

МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ-2014

1. Назначение КИМ

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего общего образования.

Результаты единого государственного экзамена по русскому языку признаются общеобразовательными учреждениями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными учреждениями среднего профессионального образования и образовательными учреждениями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по русскому языку.

2. Документы, определяющие содержание КИМ

Содержание экзаменационной работы определяется на основе следующих документов:

1) Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

2) Федеральный компонент государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Экзаменационная работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе. В неё были включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- **лингвистическую компетенцию**, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- **языковую компетенцию**, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- **коммуникативную компетенцию**, то есть владение разными видами речевой деятельности, умением воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Выполнение экзаменационной работы по русскому языку требует от выпускников следующих умений:

- анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности;
- оценивать языковые факты с точки зрения нормативности;
- анализировать языковые единицы с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления;
- использовать основные приемы информационной обработки текста;
- оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач; проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных стилей и разновидностей языка;
- создавать собственное речевое высказывание в соответствии с поставленными задачами; осуществлять речевой самоконтроль.

3. Структура КИМ

В работу по русскому языку включено 30 заданий с выбором ответа из 4-х предложенных, 8 заданий с кратким ответом и 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение).

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трех частей.

Часть 1 (A1–A30) содержит задания с выбором ответа.

Часть 2 (B1–B8) содержит задания с кратким ответом.

Часть 3 (C1) – это задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Часть 1 работы (A1–A30) проверяет усвоение выпускниками учебного материала на базовом уровне сложности.

Задание C1 (сочинение) является заданием повышенного уровня сложности.

Все задания части 2 работы (B1–B8) относятся к высокому уровню сложности.

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала (таблица 1). Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создает собственное письменное монологическое высказывание.

Варианты экзаменационного теста равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа 30 минут (210 минут).

4. Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

За верное выполнение каждого задания частей 1 и 2 работы (кроме задания B8) выпускник получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

За выполнение задания B8 может быть выставлено от 0 до 4-х баллов. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру термина из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу (4 балла: нет ошибок; 3 балла: допущена 1 ошибка; 2 балла: допущено 2 ошибки; 1 балл: верно указана только одна цифра; 0 баллов: полностью неверный ответ (неверный набор цифр) или его отсутствие). Порядок записи цифр в ответе имеет значение.

Максимальное количество баллов, которое может получить учащийся, правильно выполнивший задание части 3 работы, – 23 балла.

В таблице 1 представлено соотношение максимальных первичных и тестовых баллов по частям экзаменационной работы.

Таблица 1

Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от первичного балла за всю работу, равного 64 баллам	Тип заданий
Часть 1	30	30	47	С выбором ответа
Часть 2	8	11	17	С кратким ответом
Часть 3	1	23	36	С развернутым ответом
ИТОГО	39	64	100	

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить максимально 64 первичных балла.

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются тестовые баллы по 100-балльной шкале, которые используются для государственной итоговой аттестации и для поступления в ссузы и вузы.

Распоряжением Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 9 июня 2014 г. № 1120-10 минимальный порог ЕГЭ по русскому языку был снижен до 24 баллов.

5. Изменения в КИМ ЕГЭ 2014 года по сравнению с 2013 годом

Все основные характеристики работы в целом сохранены.

Уточнена формулировка задания с развернутым ответом (C1).

Уточнены критерии проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом (критерий К2).

6. Уровень освоения образовательного стандарта для получения документа о среднем общем образовании

Таблица 2

Показатели оценки уровня освоения образовательного стандарта	Выпускники 2013/14 учебного года системы общего образования республики		Выпускники дневных общеобразовательных учреждений, в том числе специальных (коррекционных) ОУ		Выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	
	Количество	%	Количество	%	Количество	%
Количество выпускников 2013/2014г., сдававших ЕГЭ по русскому языку	3439	100,00%	3250	94,50%	189	5,49%
Количество выпускников, успешно сдавших ЕГЭ по русскому языку	3431	99,8%	3245	94,36%	186	5,40%
Количество выпускников, сдавших ЕГЭ по русскому языку ниже минимального порога	8	0,2%	5	0,14%	3	0,08%

В таблице 3 приведены данные в разрезе муниципалитетов по количеству выпускников в муниципальных образованиях и результатах экзамена по русскому языку.

Таблица 3

Муниципальное образование	количество выпускников	выпускники, преодолевшие минимальный порог		средний тестовый балл
		количество	%	
Беломорский МР	132	132	100%	58,4
Калевальский НМР	58	58	100%	57,6
Кемский МР	152	151	99,3%	59,2
Кондопожский МР	200	199	99,5%	66,0
Костомукшский ГО	149	149	100%	64,2
Лахденпохский МР	66	66	100%	63,9
Лоухский МР	114	113	99,1%	60,8
Медвежьегорский МР	150	150	100%	60,2
Муезерский МР	61	60	98,4%	58,0
Олонецкий НМР	104	104	100,0%	66,8
Петрозаводский ГО	1390	1390	100%	66,8
Питкярантский МР	92	92	100%	62,9
Прионежский МР	76	76	100%	63,4
Пряжинский НМР	73	73	100%	66,5
Пудожский МР	115	114	99,1%	59,0
Сегежский МР	253	250	98,8%	58,5
Сортавальский МР	138	138	100%	65,8
Суоярвский МР	116	116	100%	61,2
по республике	3439	3431	99,8%	63,9

7. Результаты ЕГЭ 2014 года

В 2014 году в Республике Карелия в едином государственном экзамене по русскому языку участвовали 3667 человек, из них 3439 выпускников текущего года и выпускников, не прошедших итоговую аттестацию в прошлые годы. Успешно сдали экзамен 3659 участников ЕГЭ (99,8%). Сравнение результатов текущего года с данными предыдущих лет некорректно в связи с изменением минимального количества тестовых баллов, нижний порог в 2014 году снижен до 24 баллов по сравнению с 36 баллами в 2013 году.

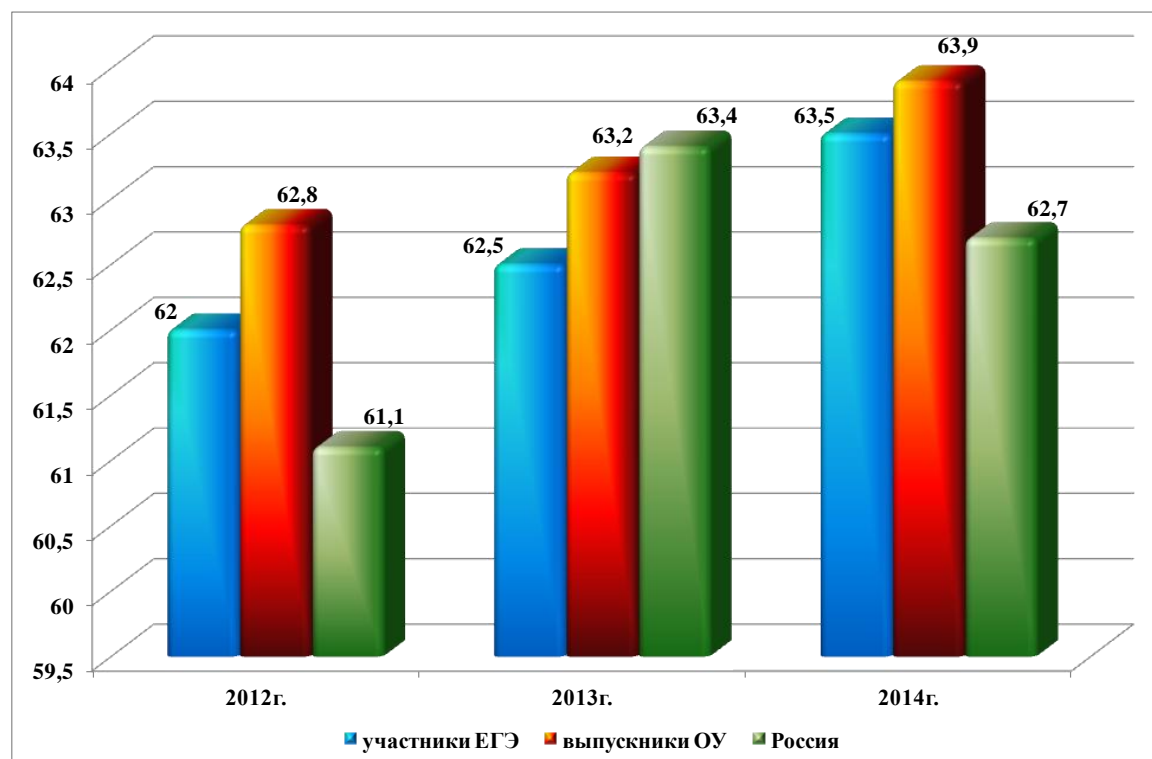
Таблица 4

	Количество выпускников, сдававших ЕГЭ по русскому языку	Минимальный тестовый балл Рособнадзора	Не прошедшие минимальный порог		Средний балл		от 80 до 100 баллов		100 баллов
			количество	% от числа сдававших	РК	РФ	количество	% от числа сдававших	
участники ЕГЭ	3667	24	8	0,2%	63,5	62,7	453	12,6%	8
выпускники ОУ	3439		8	0,2%	63,9		443	12,9%	

100 баллов набрали 8 выпускников: два из Лоухского муниципального района (Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лоухская средняя общеобразовательная школа", Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Чупинская средняя общеобразовательная школа); 5 человек из Петрозаводского городского округа (муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Петрозаводского городского округа "Гимназия № 17 имени П.О.Коргана", муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Петрозаводского городского округа "Державинский лицей", муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Петрозаводского городского округа "Лицей № 1", муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Петрозаводского городского округа "Лицей № 13", муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Петрозаводского городского округа "Средняя общеобразовательная школа №10 с углубленным изучением предметов гуманитарного профиля имени А.С.Пушкина") и один выпускник из Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Ведлозерская средняя общеобразовательная школа» Пряжинского национального муниципального района Республики Карелия.

На диаграмме 1 представлен средний тестовый балл участников и выпускников Республики Карелия в сравнении с общероссийскими результатами за три года.

Диаграмма 1

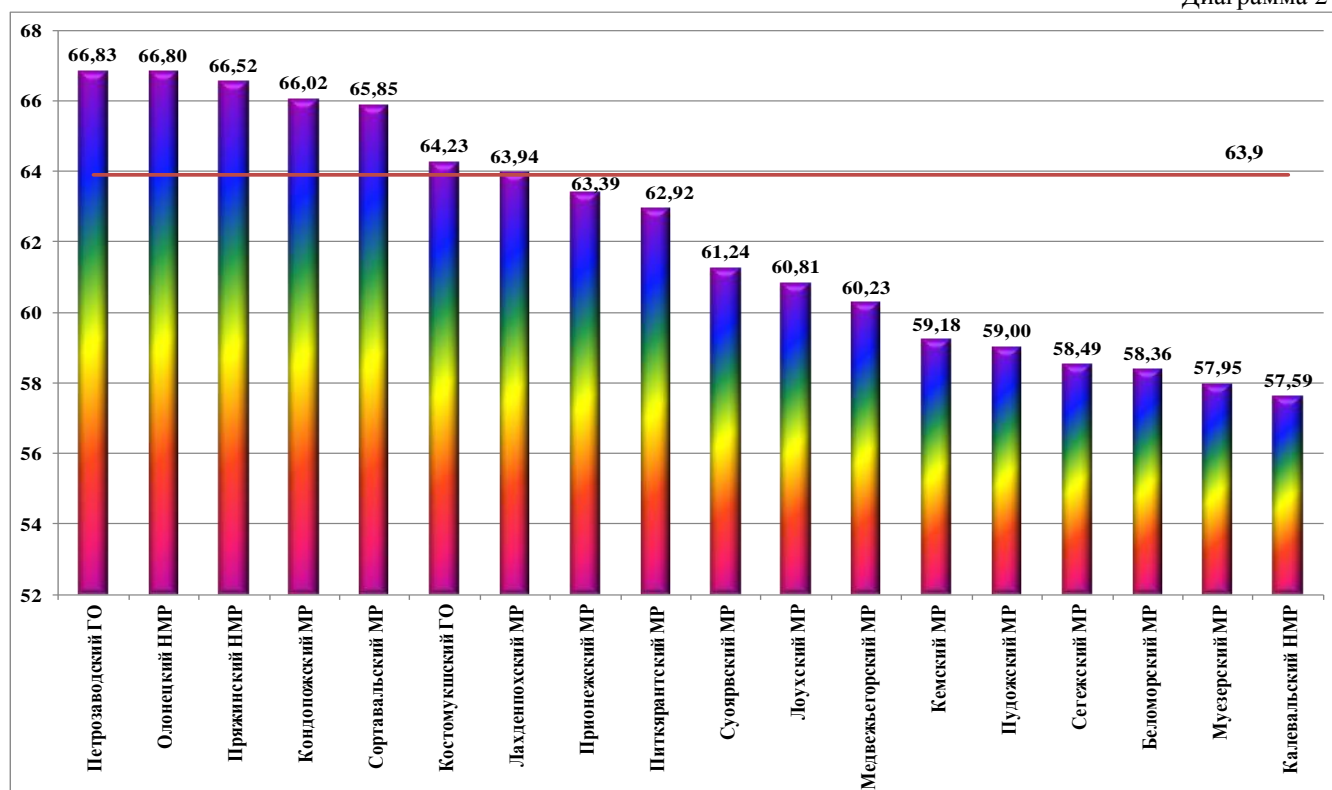


Анализ диаграммы показывает, что выпускники в 2014 году показали самый высокий результат за последние три года. Средний тестовый балл участников ЕГЭ в РК по русскому языку составил 63,5, выпускников общеобразовательных учреждений – 63,9, что выше данного

показателя в РФ – 62,7. В период с 2012 г. по 2014 г. наблюдается положительная динамика данного республиканского показателя.

Рейтинговая диаграмма среднего тестового балла по русскому языку в 2014 году в разрезе муниципальных образований

Диаграмма 2



В тройке лидеров – Олонецкий НМР, Петрозаводский ГО и Пряжинский НМР. В 7 муниципальных районах средний тестовый балл выше или равен республиканскому показателю (Олонецкий НМР, Петрозаводский ГО, Пряжинский НМР, Сортавальский МР, Кондопожский МР, Костомукшский ГО, Лахденпохский МР).

Из 164 образовательных учреждений республики выпускники 77 (47,0%) ОУ имеют средний тестовый балл по русскому языку выше республиканского. Средний тестовый балл образовательных учреждений по республике колеблется в диапазоне от 39,1 (выпускники муниципального казенного вечернего (сменного) общеобразовательного учреждения "Медвежьегорский центр образования") до 77,3 (выпускники Муниципального общеобразовательного учреждения Лоймольская средняя общеобразовательная школа).

В таблице 4 десять лучших общеобразовательных учреждений по среднему тестовому баллу.

Таблица 5

Муниципальное образование	Наименование ОУ	Средний тестовый балл
Суоярвский МР	Муниципальное общеобразовательное учреждение Лоймольская средняя общеобразовательная школа	77,3
Олонецкий НМР	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 г. Олонца"	76,1
Петрозаводский ГО	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Петрозаводского городского округа "Университетский лицей"	76
Петрозаводский ГО	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Петрозаводского городского округа "Гимназия № 30 имени Музалева Д.Н."	75,4
Прионежский МР	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Рыборецкая средняя	74,5

	общеобразовательная школа"	
Прионежский МР	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2 п.Мелиоративный"	74,4
Петрозаводский ГО	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Петрозаводского городского округа "Лицей № 1"	73,6
Петрозаводский ГО	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Петрозаводского городского округа "Державинский лицей"	73,6
Петрозаводский ГО	Частное общеобразовательное учреждение "Первая частная школа"	73,5
Петрозаводский ГО	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Петрозаводского городского округа "Гимназия № 17 имени П.О.Коргана"	73,1

Из 10 общеобразовательных учреждений, показавших лучшие результаты по среднему тестовому баллу, 3 располагаются с сельской местности, 7 – в городах республики: 6 общеобразовательных учреждений находятся в Петрозаводском ГО, 2 – в Прионежском МР, по 1 – в Олонецком НМР, Суоярвском МР. 5 общеобразовательных относятся к учреждениям повышенного статуса. Учредителями 9 общеобразовательных учреждений являются муниципалитеты, 1 общеобразовательное учреждение – частное.

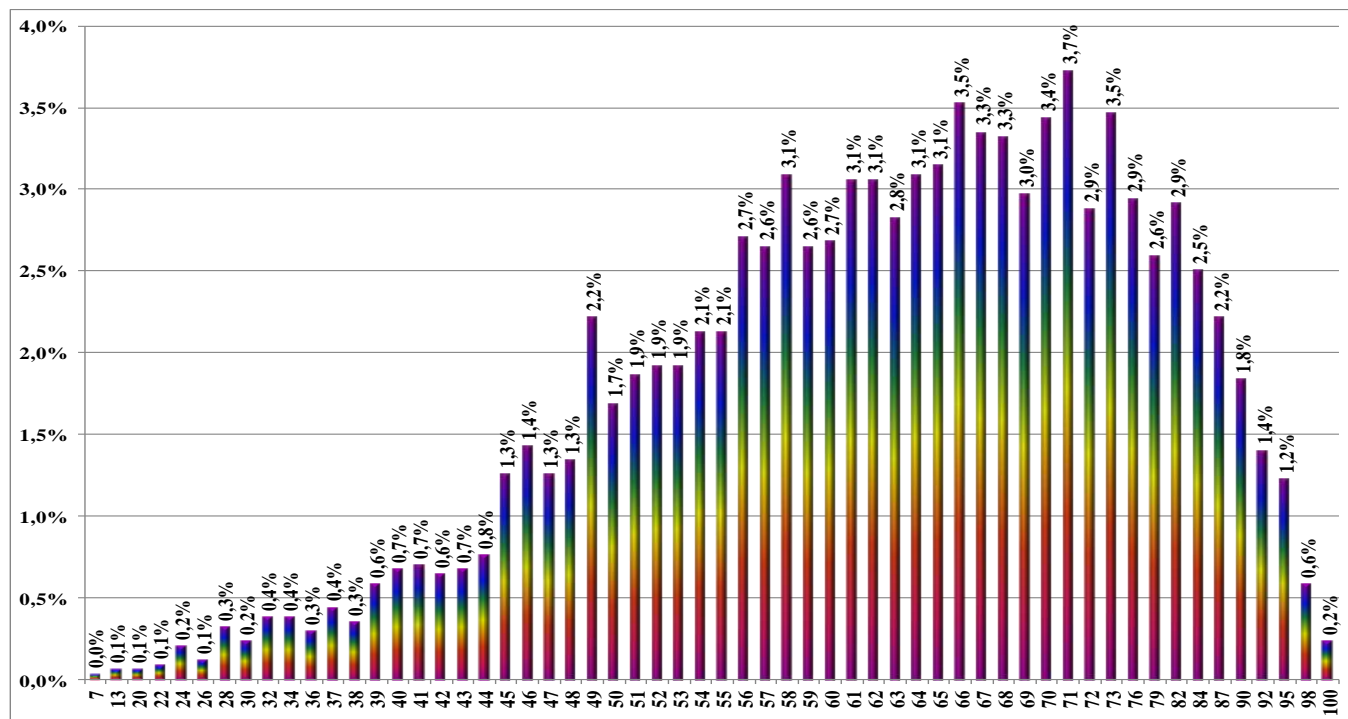
Результаты единого государственного экзамена по русскому языку в Республике Карелия в целом, как свидетельствует статистика, можно оценивать положительно. Это говорит о том, что в школах сложилась определенная система подготовки к экзамену, которая себя оправдывает.

Данные о количестве выпускников общеобразовательных учреждений, получивших от 80 до 100 баллов по русскому языку в период с 2012 по 2014 годы свидетельствует о стабильности количества обучающихся, получивших высокие баллы на ЕГЭ по русскому языку: доля выпускников, получивших высокие баллы в 2014г. – 12,4%, в 2013г. – 10,1%, в 2012г. – 10,8%.

8. Распределение тестовых баллов по результатам единого государственного экзамена по русскому языку

На диаграмме 3 показано распределение тестовых баллов полученных выпускниками общеобразовательных организаций республики.

Диаграмма 3

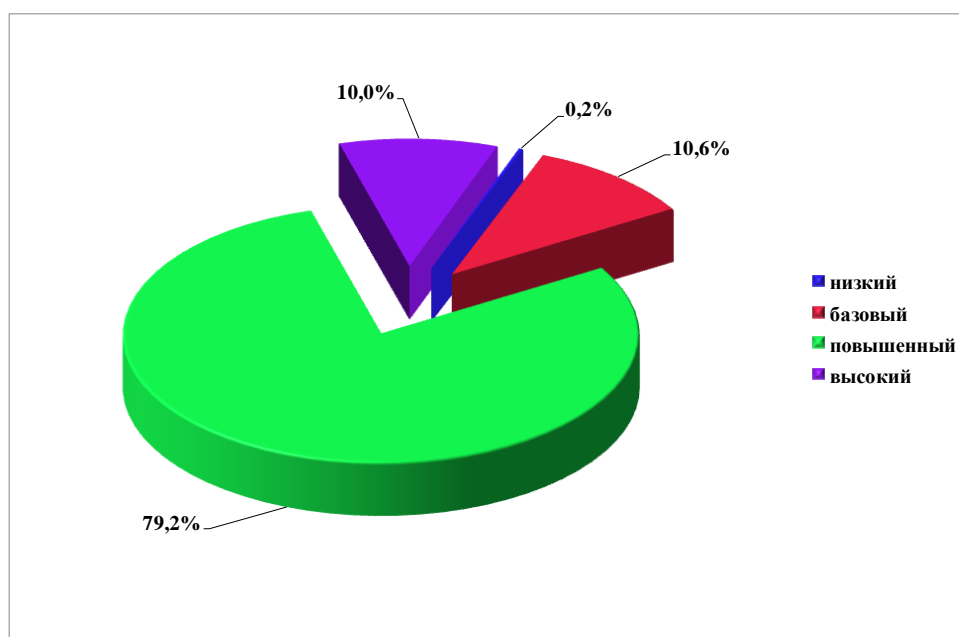


На основе полученных результатов ЕГЭ было выделено четыре уровня выполнения экзаменационной работы. В соответствии с этими уровнями сформированы четыре группы выпускников, имеющих разное качество подготовки по предмету:

- 1 группа – экзаменуемые с низким уровнем подготовки (0 – 23 балла);
- 2 группа – экзаменуемые с базовым уровнем подготовки (24 – 47 баллов);
- 3 группа – экзаменуемые с повышенным уровнем подготовки (48 – 82 балла);
- 4 группа – экзаменуемые с высоким уровнем подготовки (83 – 100 баллов).

На диаграмме 4 представлено процентное распределение выпускников РК по этим группам.

Диаграмма 4



Как видно из диаграммы 4, на экзамене по русскому языку выпускники республики показали хорошие результаты: почти 90% учащихся имеют повышенный и высокий уровни подготовки по предмету.

9. Уровень освоения дидактических единиц¹

Таблица 6

№	Обозначение задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Примерный процент выполнения	Процент выполнения
1.	A1	Орфоэпические нормы (постановка ударения).	Б	60% - 90%	70,5%
2.	A2	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости).	Б	60% - 90%	80,2%
3.	A3	Морфологические нормы (образование форм слова).	Б	60% - 90%	80,2%
4.	A4	Синтаксические нормы (построение предложения с дееспричастием).	Б	60% - 90%	83,3%
5.	A5	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления. Построение предложений с однородными членами. Построение сложноподчиненных предложений.	Б	60% - 90%	59,1%
6.	A6	Синтаксические нормы.	Б	60% - 90%	85,1%

¹ Красным шрифтом выделены дидактические единицы, которые являются неосвоенными.

7.	A7	Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте.	Б	60% - 90%	91,1%	
8.	A8	Средства связи предложений в тексте.	Б	60% - 90%	90,1%	
9.	A9	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.	Б	60% - 90%	71,9%	
10.	A10	Предложение. Виды предложений по количеству грамматических основ. Виды сложных предложений по средствам связи частей. Сложные предложения с разными видами связи.	Б	60% - 90%	57,8%	
11.	A11	Части речи.	Б	60% - 90%	60,2%	
12.	A12	Лексическое значение слова.	Б	60% - 90%	80,6%	
13.	A13	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи.	Б	60% - 90%	71,5%	
14.	A14	Правописание корней.	Б	60% - 90%	83,3%	
15.	A15	Правописание приставок.	Б	60% - 90%	66,3%	
16.	A16	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени.	Б	60% - 90%	69,0%	
17.	A17	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).	Б	60% - 90%	66,6%	
18.	A18	Правописание НЕ и НИ.	Б	60% - 90%	68,5%	
19.	A19	Слитное, дефисное, раздельное написание слов.	Б	60% - 90%	67,4%	
20.	A20	Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами.	Б	60% - 90%	83,4%	
21.	A21	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).	Б	60% - 90%	79,4%	
22.	A22	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	60% - 90%	72,6%	
23.	A23	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (однородные члены предложения).	Б	60% - 90%	69,6%	
24.	A24	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении.	Б	60% - 90%	76,1%	
25.	A25	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении.	Б	60% - 90%	72,6%	
26.	A26	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Сложное предложение с разными видами связи.	Б	60% - 90%	69,1%	
27.	A27	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	60% - 90%	87,0%	
28.	A28	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.	Б	60% - 90%	86,6%	
29.	A29	Функционально-смысловые типы речи.	Б	60% - 90%	67,8%	
30.	A30	Лексическое значение слова. Деление лексики русского языка на группы в зависимости от смысловых связей между словами	Б	60% - 90%	81,4%	
31.	B1	Основные способы словообразования.	В	Менее 40%	59,8%	
32.	B2	Части речи.	В	Менее 40%	32,3%	
33.	B3	Типы подчинительной связи в словосочетании: согласование, управление, примыкание	В	Менее 40%	64,1%	
34.	B4	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Виды предложений по наличию главных членов: двусоставные и односоставные	В	Менее 40%	47,6%	
35.	B5	Простое осложнённое предложение	В	Менее 40%	51,5%	
36.	B6	Сложное предложение.	В	Менее 40%	47,7%	
37.	B7	Средства связи предложений в тексте.	В	Менее 40%	64,8%	
38.	B8	Речь. Языковые средства выразительности.	В	Менее 40%	33,6%	
39.	C1	Сочинение.	K1 Формулировка проблем исходного текста	П	40% - 60%	94,2%
		Информационная обработка текста.	K2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста			26,5%

Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации.	К3 Отражение позиции автора исходного текста	88,4%
	К4 Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	34,7%
	К5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	46,4%
	К6 Точность и выразительность речи	22,6%
	К7 Соблюдение орфографических норм	31,2%
	К8 Соблюдение пунктуационных норм	16,5%
	К9 Соблюдение языковых норм	37,2%
	К10 Соблюдение речевых норм	34,7%
	К11 Соблюдение этических норм	96,7%
	К12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	87,1%

Анализируя данные таблицы 6, можно отметить, что выпускники 2014 г. не усвоили на базовом уровне три элемента содержания (задания части А, с которыми справились менее 65% экзаменуемых):

Синтаксические нормы: нормы согласования, управления; построение предложений с однородными членами; построение сложноподчиненных предложений (А5);

– Предложение. Виды предложений по количеству грамматических основ. Виды сложных предложений по средствам связи частей. Сложные предложения с разными видами связи (А10);

– Части речи (А11).

При выполнении заданий высокого уровня сложности выпускники не усвоили четыре элемента содержания (задания части В, с которыми справились менее 50% учащихся):

– Части речи (В2);

– Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Виды предложений по наличию главных членов: двусоставные и односоставные (В4);

– Сложное предложение (В6);

– Речь. Языковые средства выразительности), с которыми справились менее половины выпускников (В8).

Также традиционными оказываются трудности в комментировании выделенной в тексте проблемы (К2) и в аргументировании собственной позиции (К4) при выполнении части С. В работах большинства учащихся страдают смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (К5). Точность и выразительность речи присущи работам всего 22,6% учащихся (К6). Соблюсти в письменной речи орфографические (К7), языковые (К9) и речевые (К10) нормы смогла примерно треть учащихся. Наибольшую сложность для учащихся представляли пунктуационные нормы (К8), с которыми справились лишь 16,5% учащихся.

10. Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»²

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице 7.

Таблица 7

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам
Лексика и фразеология	2	2	3,1

² В Методических материалах встречается использование материалов Отчета ФИПИ о ЕГЭ по русскому языку 2009, 2011 г.

Словообразование	1	1	1,6
Морфология	2	2	3,1
Синтаксис	6	6	9,4
Орфография	7	7	10,9
Пунктуация	7	7	10,9
Речь. Текст	6	6	9,4
Речь. Языковые нормы	6	6	9,4
Выразительность русской речи	1	4	6,3
Развитие речи. Сочинение	1	23	35,9
Итого	39	64	100

10.1 Владение нормами русского литературного языка

Орфоэпические нормы: А1.

В школьной практике традиционно основное внимание уделяется формированию письменной речи, над устной же речью, которая для большинства людей является преобладающей формой на протяжении всей жизни, работают спонтанно, несистематически, хотя именно владение орфоэпическими нормами обеспечивает понимание устной речи. В задании А1 проверяется усвоение акцентологической нормы. Ее становлению сегодня препятствуют такие факторы, как влияние диалектных, разговорных и просторечных форм.

Список слов, которые проверяются на экзамене, а также материал о некоторых особенностях русского ударения опубликован в «Орфоэпическом словнике» (<http://fipi.ru>).

Важно, что сформированность всех остальных норм, кроме орфоэпических, проверяются не только в режиме теста, но и в живой речевой практике на основе созданных учащимися текстов. Из результатов выполнения заданий видно, что большинство учащихся неплохо справляются с тестами, т.е. знания есть, а вот в сочинениях эти выпускники допускают ошибки на те же самые правила, что говорит о несформированности навыков, связанных с языком и речью.

Грамматические нормы: А3, А4, А5, А6, С1.

Выполнение заданий А3 (Морфологические нормы (образование форм слова) и А4 (Синтаксические нормы (построение предложения с деепричастием) в 2014 г. не вызвало серьезных затруднений, однако ошибки в формообразовании (из пяти тысяч человек, пара сапогов, с шестистами учениками, более красивее) и в использовании деепричастного оборота (Наклонившись над ручейком, на меня повеяло прохладой. Принимая подачу соперников, бывают трудные ситуации. Нарушая правила поведения, друзьям будет стыдно за тебя. Выйдя за околицу, у меня от восхищения сильнее забилось сердце).

Нормы согласования и управления, построение предложений с однородными членами, построение сложноподчиненных предложений вызывают затруднения даже при выполнении тестовой части, т.е. задания А5 (Синтаксические нормы). К основным нормам синтаксиса, подлежащим обязательному изучению в школе и последующему контролю и недостаточно хорошо освоенным экзаменуемыми, относятся следующие (в скобках приведены примеры ошибок):

- согласование определительного оборота с сочетанием слов или с дистантно расположенным определяемым словом (Часть слушателей подготовительных курсов, заинтересованные в получении знаний, посещает кинолекторий.);
- выбор падежной формы и уместное использование предлогов при управлении (Мне что-то подсказывает на то, что...; приехал с Москвы, проблема о...; я согласен о том, что ...; он понимает о том, что...);
- управление с предлогами по окончании, по приезде, благодаря, согласно, вопреки, вследствие, подобно (По приезду в Москву в 1835 году И.С. Тургенев поселился на Остоженке.);

- нормы употребления однородных членов в составе простого предложения (Театры и музеи интересуют и открывают двери всем желающим. Мы любим и гордимся Родиной.);
- координация подлежащего, имеющего в своем составе слова много, мало, множество, большинство, меньшинство, и сказуемого (Множество испытаний выпали на его долю.);
- координация подлежащего и сказуемого в сложноподчиненном предложении (Все, кто приезжал в древний Углич на Волге, любовался колокольнями, монастырями, церквями сказочной красоты.).

В предупреждении грамматических ошибок (в том числе и в задании А6 – **Синтаксические нормы**) большую роль могут сыграть упражнения, в которых выявляется возможность – невозможность синтаксической синонимии.

Задание А6, связанное с коммуникативным аспектом синтаксиса, позволяет проверить на базовом уровне владение различными грамматическими средствами выражения мысли на основе определения грамматической семантики и смыслового анализа частей сложного предложения.

При выполнении задания А6 тестируемые проводили трансформационный анализ сложноподчинённых предложений с одним придаточным и выбирали предложение, придаточную часть которого нельзя заменить причастным оборотом, не меняя порядка слов и сохраняя лексику. В основе этого специфического вида анализа лежат правила преобразования синтаксических конструкций с сохранением основного смысла. Трансформационный метод способствует выявлению смысловых отношений одинаковых структурных моделей и определению возможностей адекватной синонимической замены одной синтаксической модели другой, сохраняющей основную семантику предыдущей конструкции. Эти умения являются наиболее востребованными при написании выпускниками собственного речевого высказывания.

Тестируемые успешно выполняют трансформационный анализ сложноподчинённых предложений, в которых субъект предикативного центра главного предложения не равен субъекту предикативного центра придаточного предложения. Ошибки при выборе правильного ответа возникали у тестируемых при анализе конструкций, в которых союзное слово в придаточной части употребляется в косвенном падеже с предлогом и без предлога. В этом случае синонимическая замена придаточной части сложноподчинённого предложения причастным оборотом невозможна, например: *Свобода, о которой говорит герой А.И. Солженицына Бобынин, отнюдь не внешняя, а внутренняя, доступная людям, наделенным даром интенсивной внутренней жизни. Фуляр – легкий шелк, из которого чаще всего изготавливались головные, шейные и носовые платки. Противопоставление литературного языка общенародному пробудило интерес к изучению той специфической роли, которую играют просторечия в художественном произведении.*

Лексика и фразеология. Речевые нормы: А2, А12, А30, С1.

Ошибки, связанные с употреблением паронимов (А2 – **Лексические нормы: различие паронимов**), достаточно часто встречаются в речи. Их причины объясняются многозначностью аффиксов в русском языке, различной сочетаемостью слов и другими факторами. Для анализа предлагаются слова из частотных пар паронимов: *действительный – действенный, двойной – двойственный, представляет – предоставляет, отряхнуть – стряхнуть, огородили – отгородили, охватить – обхватить, бывшее – бывалое* и т.п.

Задание А12 (**Лексическое значение слова**), ориентированное на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте, позволяет оценить такие важные умения учащихся, как умение адекватно понимать письменную речь других людей, умение соотносить языковое явление с тем значением, которое оно получает в тексте.³ Тестируемые должны выбрать один ответ из четырёх предложенных вариантов лексического значения слова, взятого из контекста. Следует обратить внимание на то, что отбор слов для этого задания обусловлен

³ С.И.Львова. Усиленное внимание к смысловой стороне речи – условие эффективности обучения. РЯШ, 1988, №5

той ролью, которую играет слово в смысловой структуре текста, то есть при отборе слов учитывается их стилиобразующая функция: в научных текстах предпочтение отдаётся специальной, терминологической лексике, знакомой тестируемым, круг которой не выходит за пределы школьной программы. Или, например, для анализа предлагается общеупотребительное слово, в контексте приобретающее терминологическое значение.

Просматривается определённая тенденция при выполнении задания А12: выпускники испытывают затруднения при толковании распространённых слов-терминов, многозначных слов, слов из группы общественно-политической лексики.

С заданием А30 (Лексическое значение слова) справились 81,4% выпускников.

Орфографические нормы: А13, А14, А15, А16, А17, А18, А19, С1.

Экзаменационная работа проверяет усвоение всех основных орфографических правил из курса русского языка. Для выпускников 2014 года наибольшую трудность из заданий тестовой части представляли задания на правописание приставок и суффиксов различных частей речи. Очевидно, что проблемы с усвоением орфографических норм связаны, с одной стороны, с незнанием морфологии и морфемки, которые являются базой для становления орфографического навыка, с другой стороны, с отсутствием орфографической зоркости.

Примеры заданий.

А13. (Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи). В каком варианте ответа правильно указаны все цифры, на месте которых пишется одна буква Н?

На картине изображе(1)а веселая деревенская свадьба, пестрая масса людей удачно вписа(2)а в пейзаж – широкий, с прекрасно нарисова(3)ым голубым небом.

- 1) 1,2 2) 2 3) 3 4) 2,3

А14. (Правописание корней). В каком ряду во всех словах пропущена безударная проверяемая гласная корня?

- 1) к..нтракт, тр..лейбусный, д..монстрировать
 2) осозн..вать, п..мощник, те..ретический
 3) оп..раться, зар..сли, к..мфортный
 4) п..рила, р..альный, стр..миться

А15. (Правописание приставок). В каком ряду во всех словах пропущена одна и та же буква?

- 1) пр..образовать, пр..неприятный, пр..следовать
 2) в..юга, с..ёмки, об..ятия
 3) расп..рядиться, с..гласие, поз..вчера
 4) и..брать, и..синя-черный, бе..вестный

А16. (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени). В каком ряду в обоих словах на месте пропуска пишется буква И?

- 1) провер..шь, слыш..мый
 2) точ..шь, приемл..мый
 3) мурлыч..шь, завис..мый
 4) выйд..шь, вид..мый

А17. (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)). В каком варианте ответа правильно указаны все слова, где пропущена буква И?

- 1) устра..вающий
 2) доверч..вый
 3) посме..ваться
 4) зами..вый

А18. (Правописание НЕ и НИ). В каком предложении НЕ со словом пишется слитно?

- 1) (Не) смотря по сторонам, мальчик быстро прошел в подъезд.
 2) Сергей (не)спроста перестал разговаривать с Павлом.
 3) Виктор (не)всегда звонил вовремя.

4) *Софья Николаевна (не) очень постарела за это время.*

A19. (Слитное, дефисное, раздельное написание слов). В каком предложении оба выделенных слова пишутся слитно?

1) *Продавец ТАК(ЖЕ) несет ответственность перед покупателем за повреждение или поломку груза (ИЗ)ЗА ненадлежащей упаковки, как и покупатель перед продавцом за несвоевременную оплату товара.*

2) *Даже в полусонном существовании Илья Ильич не мог равнодушно вспоминать ту самую женскую арию из оперы Беллини, которая КАК(БЫ) слилась с обликом Ольги Ильинской, а ТАК(ЖЕ) и с драматическим итогом любви Обломова к ней.*

3) *Данте упоминает церковь Сан-Миниато и ведущую к ней лестницу ЗА(ТЕМ) ЧТО(БЫ) показать, как высоки были лестницы, высеченные в склонах священной горы.*

4) *Николай (В)ТЕЧЕНИЕ всего спора молчал и только однажды В(ПОЛ)ГОЛОСА попросил Марину убрать самовар.*

Пунктуационные нормы: A20, A21, A22, A23, A24, A25, A26, C1.

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения, и ту же способность соотносить конкретный материал со схемой, образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции.

Традиционно типичными ошибками являются ошибки при вводных словах и словосочетаниях, перед союзом *И* в разных типах конструкций, при деепричастных оборотах и в сложноподчиненных предложениях.

Примеры заданий.

A20. (Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами). Укажите правильное объяснение постановки запятой или ее отсутствия в приведенном ниже предложении.

Высоко в небе () и на лесистых вершинах гор кое-где дрожал яркий золотой свет.

1) Сложносочиненное предложение с общим для частей второстепенным членом, перед союзом **И** запятая не нужна.

2) Сложносочиненное предложение, перед союзом **И** нужна запятая.

3) Простое предложение с однородными членами, перед союзом **И** нужна запятая.

4) Простое предложение с однородными членами, перед союзом **И** запятая не нужна.

A21. (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями). В каком варианте ответа правильно указаны все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые?

Внезапно осины зашептались (1) с коротким шумом вздрагивая листьями (2) и заволновались; облако белых пушинок сорвалось с их сережек и (3) словно сговорившись с ветром (4) весело понеслось в темнеющую чащу.

1) 1

2) 1, 2

3) 3, 4

4) 1, 2, 3, 4

A22. (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения). В каком варианте ответа правильно указаны все цифры, на месте которых в предложениях должны стоять запятые?

Имя Саввы Ивановича Мамонтова (1) конечно (2) занимает достойное место в истории русской культуры: он был одним из крупнейших меценатов России, создателем Абрамцевского художественного кружка. В этом (3) по мнению историков (4) заключалась высокая патриотическая миссия Мамонтова.

1) 3, 4

2) 1, 3

3) 1, 2, 3, 4

4) 1, 2

A23. (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (однородные члены предложения)). Укажите предложение, в котором нужно поставить одну запятую. (знаки препинания не расставлены).

- 1) *Дождь усиливался и барабанил по стеклам и рассыпался дробью по крышам.*
- 2) *Факты изменений животных и растений под влиянием селекции и одомашнивания стали доказательством изменчивости видов.*
- 3) *«Слово о полку Игореве» является блестящим доказательством высокой культуры и патриотизма его автора.*
- 4) *Лакома кошка до рыбки да в воду лазить не хочет.*

A24. (Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении). Как объяснить постановку двоеточия в приведенном ниже предложении?

Русский народ за свою историю отобрал, сохранил такие человеческие качества, которые не подлежат пересмотру: честность, трудолюбие, доброту.

- 1) Первая часть сложного предложения указывает на время совершения действия, о котором говорится во второй части.
- 2) вторая часть сложного предложения противопоставлена по содержанию первой части.
- 3) Обобщающее слово стоит перед однородными членами предложения.
- 4) Вторая часть сложного предложения содержит вывод из того, о чем говорится в первой части.

A25. (Знаки препинания в сложноподчинённом предложении). В каком варианте ответа правильно указаны все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты?

На солнечных участках хорошо развивается дицентра (1) цветки (2) которой (3) напоминают перевернутую капельку или сердце.

- 1) 1
- 2) 1, 2
- 3) 2, 3
- 4) 1, 2, 3

A26. (Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Сложное предложение с разными видами связи). В каком варианте ответа правильно указаны все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты?

Главному инженеру не раз докладывали о неполадках в оборудовании (1) но (2) когда проходило какое-то время (3) он совершенно об этом забывал (4) и дело здесь было прежде всего в его нежелании и даже неспособности предпринимать какие-то энергичные действия.

- 1) 2, 3
- 2) 1, 2, 3
- 3) 1, 2, 3, 4
- 4) 1, 4

10.2 Словообразовательный анализ: В1.

Выпускники 2014 года неплохо справились с этим видом анализа. Словообразование на экзамене проверялось заданием высокого уровня сложности, для решения которого требовалось выписать из отрывка текста слово, образованное тем или иным способом, или, наоборот, определить и записать способ образования предложенного слова. Невыполнение этого задания объясняется, как правило, непониманием механизма основных способов словообразования в русском языке, особенно приставочно-суффиксального и бессуффиксного, игнорированием морфологической составляющей русского словообразования.

В1. (Основные способы словообразования). Укажите способ образования слова ПРОПИСНЫЕ (предложение 10).

10.3 Морфология: А11, В2.

Как показывает статистика, этот содержательный блок в этом году усвоен слабо. Чаще всего неверно квалифицируются причастия, производные предлоги, частицы. Значительную трудность для экзаменуемых представляет распознавание краткой формы прилагательного, форм степеней сравнения, местоимений того или иного разряда. Также выпускники часто не различают прилагательные и наречия, причастия и прилагательные, краткие прилагательные и глаголы, наречия и частицы; допускают ошибки в определении границ производных предлогов.

Примеры заданий.

A11. (**Части речи**). Укажите правильную морфологическую характеристику слова **УСТАНОВЛЕНЫ** из пятого предложения текста.

- 1) страдательное причастие
- 2) действительное причастие
- 3) имя прилагательное
- 4) деепричастие

B2. (**Части речи**). Из предложений 19-20 выпишите неопределенное местоимение.

10.4 Синтаксис: A9, A10, B3, B4, B5, B6.

Синтаксис – это один из ключевых разделов курса русского языка, при освоении которого постоянно осуществляется переход от языковой функции к ее речевой реализации и наоборот. По сути, вне синтаксической роли нельзя изучать части речи, а схемы синтаксических явлений – это главная опора для использования пунктуационных правил и мощный фактор развития речи школьников.

Определение грамматической основы предложения (A9) является традиционно сложным заданием для выпускников. Типичные ошибки в этом случае:

- смешение подлежащего и прямого дополнения;
- неверное определение границ составного сказуемого;
- игнорирование однородных подлежащих или сказуемых;
- расширение состава сказуемого;
- неверное выделение сказуемого, выраженного устойчивым сочетанием;
- нахождение грамматической основы в предложении с подлежащими, выраженными местоимениями *который* или *что*.

A9. (**Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения**). Какое сочетание слов является грамматической основой в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста?

- 1) разъяснял текст (предложение 6)
- 2) лекция (не) воспринимается (предложение 2)
- 3) читая текст (предложение 3)
- 4) чтение прерывалось (предложение 6)

Задание A10 тематически тесно связано с предыдущим заданием. Оно проверяет сформированность у экзаменуемых умения распознавать синтаксические конструкции разных типов: простое осложненное и сложное предложения, а также сложносочиненные, сложноподчиненные и бессоюзные сложные предложения. Это задание оказалось сложным для выпускников, несмотря на то, что эта тема является одной из центральных в 9 классе и проверяется заданиями государственной итоговой аттестации.

A10. (**Предложение. Виды предложений по количеству грамматических основ. Виды сложных предложений по средствам связи частей. Сложные предложения с разными видами связи**). Укажите верную характеристику пятого (5) предложения текста.

- 1) простое осложненное
- 2) сложное бессоюзное
- 3) сложноподчиненное
- 4) сложносочиненное

Из синтаксических заданий высокого уровня сложности (B3, B4, B5, B6) выпускники плохо справились с заданиями B4 и B6.

Примеры заданий.

B3. (**Типы подчинительной связи в словосочетании: согласование, управление, примыкание**).

Укажите тип подчинительной связи в словосочетании **ОТЫСКИВАТЬ ОТКРЫТОЕ** (предложение 17).

В4. (Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Виды предложений по наличию главных членов: двусоставные и односоставные). Среди предложений 10 - 16 найдите простые двусоставные предложения. Напишите номера этих предложений.

В5. (Простое осложнённое предложение). Среди предложений 2 – 8 найдите предложение с обособленным нераспространённым согласованным определением. Напишите номер этого предложения.

В6. (Сложное предложение). Среди предложений 3 – 10 найдите сложноподчинённое предложение с придаточным времени. Напишите номер этого предложения.

10.5 Текст: А7, А8, А27, А28, А29, В7, В8, С1.

Задания А7, А8 ориентированы на проверку умения анализировать смысловую структуру научного, делового или публицистического текстов небольшого объёма, в которых раскрывается содержание той или иной темы, подтемы или комбинации подтем, при этом в основу темы положен «элемент объективного мира», что позволяет представить тему как раскрытие «всестороннего описания свойств объекта»⁴. Такой текст можно назвать логическим единством, микротекстом, в нём, «как в капле воды, отражается структура целого текста настолько, что можно выделить вступление, главную часть, заключение»⁵.

Раздел, связанный с анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений, проверяется также заданием В7 (высокого уровня сложности), при выполнении которого в этом году учащиеся показали хорошие результаты (доля справившихся – 64,8%).

Задание А27 предполагает поиск речевого высказывания, не утратившего основного смысла в результате информационной компрессии. Овладение текстовой нормой проверялось на основе выявления главной информации в небольших научно-популярных текстах, содержащих фактологическую, теоретическую или гипотетическую информацию: изложение концептуальной информации; характеристику изучаемого объекта; рассказ о становлении научного знания, истории открытия и т.д. Необходимо было соотнести содержание текста с предложениями, где основная информация сжата, и найти предложение, в котором основная информация, переданная без фактических ошибок, не содержит перечислений, дополнительной детализированной информации.

Как правило, при выполнении этого задания допускаются 2 типичные ошибки:

- в качестве главной информации экзаменуемый выбирает дистрактор, в котором не сформулированы причинно-следственные отношения, отраженные в смысловой структуре текста,

- в качестве главной информации экзаменуемый выбирает дистрактор, где содержится логическая ошибка в формулировке причинно-следственных отношений, отраженных в смысловой структуре текста.

Задания А28, А29 представляют собой задания ориентировочного этапа речевой деятельности: они предшествуют созданию письменного связного монологического высказывания в третьей части теста.

Успешность выполнения этих заданий позволяет сделать вывод о том, что тестируемые в основном осознают композиционно-смысловую структуру текста, верно осмысливают тему, проблематику текста, позицию автора.

Задание В8 традиционно самое сложное задание экзаменационной работы по разделу «Речеведение». Трудными для определения изобразительно-выразительного средства языка в тексте-рецензии являются анафора, парцелляция, синтаксический параллелизм, сравнение, развернутая метафора, книжные слова, вопросно-ответная форма изложения в исходном тексте. Лучше других средств выразительности в тексте опознаются функции эпитета, вопросительных и восклицательных предложений, рядов однородных членов.

⁴ Профессионально-педагогические традиции преподавания русского языка как иностранного. Язык – речь – специальность. – Москва, издательство РУДН, 2005

⁵ Я.Солганик. Синтаксическая стилистика. М., 1973

Несформированность понятийного аппарата, недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений в контексте сказываются и на качестве выполнения экзаменуемыми части С.

10.6 Часть С (Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации.).

В целом анализ результатов выполнения части С позволяет выявить серьезные проблемы в формировании коммуникативной компетенции.

В 2014 году изменений в критериях оценивания сочинения не произошло.

К - 1. Надо отметить, что две трети текстов были прозрачными в отношении формулировки проблемы, и ошибок здесь было не так много. Сформулировать проблему старалось большинство выпускников, помня о том, что неверная формулировка проблемы или отсутствие формулировки приведут к потерям баллов по критериям 1–4. Но из комментариев, которые были даны, видно, что многие ученики не понимали, в чем суть проблемы, т.е. неадекватно оценивали информацию, представленную в тексте. Одна из типичных ошибок – подмена понятия: заявляется одна проблема, комментируется другая, аргументы приводятся к третьей. Порой понятия *тема* и *проблема* трактовались учеником как синонимы. Проблему пытались определить по внешним признакам, на основе событий, места, где происходит действие, и т.д. Так, в тексте, где сюжет связан с природой, ученики выделяли экологическую проблему, а на самом деле, автора интересовала нравственная (текст В. Токаревой). Если ученик испытывает трудности при формулировании проблемы (пример ошибочной формулировки: *Автор поднимает проблему того, что люди не ощущают счастливых мгновений*), он может попытаться определить основную мысль текста как ответ на какой-то вопрос, над которым размышлял автор. Этот вопрос и есть проблема текста. Иногда учащиеся вместо формулировки проблемы называли ее вид: *«Проблемой текста является нравственность»*. Комиссией принимался любой вариант формулировки проблемы (вопрос, повествовательное предложение). Учащиеся могли дать формулировку в любом абзаце сочинения.

К – 2. Комментарий оказался самым слабым местом в сочинениях. Он предполагает объяснение текста с опорой на следующий круг вопросов:

- На каком материале автор раскрывает проблему?
- Какие аспекты проблемы рассматриваются в тексте?
- На чем заостряет внимание?
- Как автор относится к изображаемому?
- Какие чувства автор испытывает, говоря о проблеме?

При оформлении комментария возможны два способа изложения материала: от формулировки проблемы к комментарию и, наоборот, от комментария к формулировке проблемы.

В работах комментариев часто подменялся пересказом или большими цитатами, иногда вообще отсутствовал (0 баллов). Еще один вариант – размышления без обращения к тексту (1 балл).

К – 3. Позиция автора – это вывод, к которому приходит автор, рассуждая по поводу той или иной проблемы. Она проявляется в подборе фактов, отборе жизненного материала и его осмыслении, в языковом оформлении текста (в оценочной лексике, вводных словах, использовании образных средств). В работах выпускников 2014 года были следующие ошибки: 1) позиция автора передавалась цитатой без кавычек, 2) свободная интерпретации авторской позиции не соответствовала текстовой информации.

К - 4. Этот критерий оценивает аргументацию собственного мнения экзаменуемых по проблеме. Учащиеся могли выразить согласие, частичное согласие и несогласие с позицией автора. Практически у всех учащихся собственная позиция по проблеме текста совпадала с авторской, стандартной формой ее выражения была фраза: *«Я полностью согласен с автором...»*. В качестве аргументов чаще всего использовались факты и события, пословицы, примеры из личной жизни и жизни окружающих, а также примеры из художественной литературы. Почти все выпускники стремились привести этот вид аргументов, стараясь получить максимальный

балл по К - 4. Следует отметить, что круг произведений, на которые опирались учащиеся, был довольно узким, это русская классика в пределах школьной программы, иногда книги современных зарубежных авторов.

Аргументы из литературы часто приводились формально: назывался автор, заглавие книги и какой-либо общеизвестный эпизод или деталь из нее (например: «голубое небо Аустерлица», «дуб Андрея Болконского», «шинель» или «крыжовник» из произведений Чехова). Таким образом, многие аргументы просто заучены, но идеально «к месту» использованы. Видимо, заучиваются аргументы к определенной проблеме: при работе над 312, 314, 315 вариантами учащиеся обращались к одним и тем же текстам («Евгений Онегин», «Война и мир», «Мастер и Маргарита») и использовали одни и те же или очень похожие фразы. Скорее всего, это влияние Интернета. При этом эксперты отмечают плохое знание текстов произведений: *В произведении Распутина «Матренин двор» герой Митрофанушка...; Обломов растратил все деньги и умер на улице; Болконский общался с тополем...; Одним из примеров хочу привести рассказ М. Булгакова «Собачье сердце». Собака, ставшая человеком, благодаря эксперименту, начала сильно хамить и ругаться. Собаке нужны были деньги и изменить его не удалось никак.* Много придуманных аргументов и произведений, например книга А.В. Меломанова «Пошлость и человек» (а в ней глава «Пошлость у русских людей»), книга Билла Гейца «Выживание» и др. Следует отметить, что остается проблемой неразличение учащимися аргумента и примера. Часто выпускник считает, что он аргументирует, но, по сути, приводит пример. Хочется напомнить, что пример без комментария остается примером, не вырастая в аргумент.

К – 5. В работах выпускников 2014 года по сравнению с предыдущим годом уменьшилось количество ошибок на вычленение абзацев, но по-прежнему было много логических ошибок. Это связано с низким уровнем отсутствием культуры мышления. Удержать мысль, развивать ее, избегая повторов и противоречий, связать начало и конец текста многим не удалось. В сочинениях нашла яркое отражение «клиповость» мышления выпускников.

Примеры из работ учащихся:

- *Ведь нравственность играет огромную роль в жизни людей. Без нее люди будут вести себя как нелюди: начнутся разбои, убийства, войны, теракты и коррупция.*
- *Из личного опыта могу в пример привести моего соседа.*
- *Хорошим примером подмены ценностей может послужить легендарный роман-эпопея Федора Достоевского «Война и мир».*
- *Примером проблемы счастья из литературы можно считать «Мертвые души» Фонвизина.*
- *Счастье – это то, чего хочет душа и сам организм. Некоторые вещи или овощи и фрукты могут принести нам счастье.*
- *На основании чертежей Петра Первого был выстроен морской флот в Российской Федерации.*
- *Кутузов – герой, иначе бы не знали его фамилии.*
- *Автор считает, что его детство было хорошее и приводит в пример рыбу, которую он ловил.*
- *В начале романа шла война.*
- *Будучи живым, он постоянно занимался благотворительностью.*
- *Шолохов своим произведением внес ясность в наши головы.*
- *испытывает горесть;*
- *Человек постигает все прелести жизни, а значит, постигает счастье.*

К – 6 – баллы поощрительные. Следует обратить внимание на изменение оценивания по этому критерию: максимальный балл за К-6 ученик мог получить, если имел максимум за критерий К – 10. Точность и выразительность речи ученика часто не могли проявиться, т.к. выпускник боялся отступить от навязанной ему при подготовке схемы изложения, включающей в том числе и речевые шаблоны. Бросалось в глаза неумелое использование подобных шаблонов в следующих случаях:

- при формулировании проблемы (*проблемой данного текста является...*),

- при введении аргументов (*В качестве примера из литературы / из жизненного опыта...; аргументом я могу привести.../ одним из примеров хочу привести...*),
- при оценке авторской позиции (нередко встречается неуклюжий и ненужный комплимент автору, иной раз граничащий с этической бестактностью (*Автор предстаёт умелым писателем. Его рассуждения понятны и ясны. Видно, что писал умный человек...*),
- в выводах: часто сочинения заканчивались призывами «*не допустить*», «*задуматься*», «*начать действовать*» или обращением к экспертам с просьбами и пожеланиями.

Следовательно, необходимо со старшеклассниками отрабатывать варианты типовых конструкций, которые помогали бы формулировать мысли в сочинении, но не оказывались бы при этом чужеродными речи и мысли пишущих.

К – 7. Эксперты отмечают повышение общего уровня орфографической грамотности.

При этом типичными остаются следующие орфографические ошибки:

- безударные (проверяемые, непроверяемые, чередующиеся) гласные;
- Н и НН в разных частях речи;
- правописание приставок;
- дефис в разных частях речи;
- правописание безударных окончаний существительных;
- правописание имен собственных (роман «Война и Мир», Великая Отечественная **В**ойна, Петр **п**ервый)

К – 8. Уровень пунктуационной грамотности по-прежнему низок. Типичные пунктуационные ошибки:

- лишние запяты;
- знаки при вводных словах;
- знаки при обособленных членах предложения;
- знаки в сложном предложении;
- отсутствие знаков препинания при оформлении чужой речи.

К – 9. Типичные грамматические ошибки:

- нарушение согласования подлежащего и сказуемого;
- неверное формобразование;
- неверное словообразование;
- нарушения в сочетаниях с предложно-падежным управлением;
- ошибки в предложениях с деепричастным оборотом;
- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм;
- нарушение границ предложения.

Примеры из работ:

- *В этом рассказе бабушка просила у рыбки все подряд, сама не зная, что хочет на самом деле.*
- *...сколько желаний, надежд и мечт...*
- *...жизненные самоотыскания...*
- *... читая этот текст, четко видна позиция автора...;*
- *Что им необходимо, чтобы стать счастливым?*
- *Эта проблема актуальна во все времена. Потому что в любом обществе есть человек, который в первую очередь заботится о своем статусе.*
- *Не вчитываясь в контекст, позиция автора может показаться неопределенной.*
- *Виктория Токарева – российский прозаик и журналист. Поставила в своем тексте проблему удовлетворения собственных потребностей.*
- *В подтверждение своим мыслям...*
- *...ценил и бережно относился к природе...*
- *... о жизни людей, начавшие жизнь с нового листа...;*
- *...о старых истинах, о её справедливости...*

- ...её затрагивает и волнует, о чем она пишет...

К – 10. Типичные речевые ошибки:

- повторы;
- незнание лексического значения слова;
- незнание лексической сочетаемости;
- плеоназм;
- смешение паронимов;
- сочетание в одном контексте средств разных стилистических регистров.

Примеры из работ:

- А если выделяться из толпы с помощью координальных метод, то это будет банально и скучно.
- Нужно ли переступать через свои морально-нравственные ценности?
- Все больше людей на первый план жизни ставят карьеру и материальные ценности.
- Человек – это такое существо, которое будет постоянно крутиться в обществе.
- Переступить свою честь, достоинство.
- ...от неё отказались свои сородичи...
- ...поднимает морально-нравственную проблему человечества...
- ...девушку, живущую в цивилизованном обществе...
- Я считаю, что автор прав по поводу этой проблемы...
- Вот взять, к примеру, мою бабушку; она жила в какие годы, что не было рекламы и на прилавках тоже ничего не было.
- Набоков не видит в рекламах ничего такого, развивающего ум людей.
- Рекламы увлекают некоторых людей.
- В Интернете часто разводят людей на рекламе;
- ...повернувшись лицом к своей участи...
- ...автор с расстройством пишет...
- ... автор – одна из мастериц русской речи...;
- ...человек должен быть высокоморализованным...
- ...быть более заинтересованным в окружающем мире...
- ...беспринципальный поступок...
- Авторы пытаются донести до нас, что всю основную информацию о жизни человек воспринимает в детстве, из уст первичных агентов социализации.
- Ради богатства и титула он реабилитировался с учителя музыки в главу поселка.

Учащиеся не знают значений ряда слов (*пошлость, подлинный, обыватель*), не различают паронимы (*индивидуальный – индивидуалистический*).

Аргументируя, выпускники употребляют просторечные и разговорные слова и выражения (*мол, блин, ему все равно на...*).

К – 11. Этические ошибки встречались редко. Эксперты не относили к этическим ошибкам нарушение норм речевого этикета, но обратили внимание на то, что многие учащиеся называли авторов только по именам: *В статье Елены и Михаила...*

К – 12. Нулевой балл по этому критерию объяснялся низкой эрудированностью и узким кругозором некоторых экзаменуемых, допустивших фактические ошибки и ошибки в фоновом материале.

Типичные ошибки:

путали жанры, авторов, названия, героев в хрестоматийных текстах, не знали содержания произведений; не знали названий исторических событий, не ориентировались во временных рамках и т.д.

Примеры из работ:

- произведение Распутина «Господин из Сан-Франциско
- повесть Тендрякина «Ночь после выпускного»

- повесть Гоголя «Тарас и Бульба»
- Наташа Ростова – главная героиня романа Л.Н. Толстого «Мастер и Маргарита»
- в произведении Распутина «Матренин двор» герой Митрофанушка
- в произведении Обломова «Отцы и дети» Петр Гринев озадачен вопросом выбора жизненного пути
- «один день из жизни Ивана Денисовича» Салтыкова-Щедрина
- в рассказе «Старуха Изыргильда»
- Иван Васильевич Тургенев
- Лука был путешественником
- Н.Ростова и А. Болконский – герои «Евгения Онегина»

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Всего единый государственный экзамен по русскому языку сдавали 3667 человек (в т.ч. 3439 выпускников общеобразовательных учреждений).

Результаты единого государственного экзамена по русскому языку в Республике Карелия в целом, как свидетельствует статистика, можно оценивать положительно: из выпускников общеобразовательных учреждений успешно сдали ЕГЭ по русскому языку 3431 человек или 99,8%. Получили результаты ниже минимального порога 8 человек (0,2% от общего количества выпускников). Это говорит о том, что в школах сложилась определенная система подготовки к экзамену, которая, судя по итогам экзамена, себя оправдывает.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ в РК по русскому языку составил 63,5, выпускников общеобразовательных учреждений – 63,9, что выше данного показателя в РФ – 62,7.

Данные о количестве выпускников общеобразовательных учреждений, получивших 80-100 баллов по русскому языку в период с 2012 по 2014 годы свидетельствует о стабильном количестве обучающихся, получивших высокие баллы на ЕГЭ по русскому языку: доля выпускников, получивших высокие баллы в 2014 г. – 12,4%, в 2013 г. – 10,1%, в 2012 г. – 10,8%.

2. В структуру и содержание экзаменационной работы на протяжении нескольких последних лет вносятся изменения, не меняющие принципиально модель КИМ, благодаря чему учителя могут распределить материал для подготовки к экзамену, встраивая его в систему обучения русскому языку уже в основной школе. Этому же способствует преемственность формата экзамена в 9 и в 11 классах.

3. Экзаменационный материал организован так, чтобы проверить уровень сформированности всех основных видов компетенций: лингвистической, языковой, коммуникативной. Эта проверка проходит в тестовой форме (базовый, высокий уровень сложности) и в форме сочинения (повышенный уровень). Результаты ЕГЭ 2014 года показали, что с заданиями тестовой части, за исключением нескольких тем, учащиеся справляются неплохо, т.е. знания у учащихся есть, а вот умения и навыки сформированы у многих плохо, о чем говорят результаты проверки сочинений. Следовательно, при подготовке необходимо увеличить количество разнообразных упражнений, тренирующих собственную речь учеников. Этому будет способствовать реализация коммуникативно-деятельностного подхода на уроках русского языка. Основные принципы такого подхода представлены в работах М.Т. Баранова, Е.А. Быстровой, Т.К. Донской, Н.А. Ипполитовой, С.И. Львовой, Л.П. Федоренко. Актуальным в методике преподавания остается внедрение в учебный процесс разнообразных видов языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей, что развивает способность стилистически уместно, выразительно использовать их в своей речи. Актуальной является проблема нацеливания обучающихся на формирование навыка речевого самоконтроля.

4. В старших классах, особенно в случае изучения предмета на базовом уровне, из-за чрезвычайно ограниченного временного ресурса необходимо, обобщая и углубляя сведения по русскому языку, группировать их по содержательным блокам моделей КИМ, публикуемых ежегодно ФИПИ (<http://fipi.ru/>), отрабатывая умения и навыки в первую очередь на заданиях, сходных с экзаменационными. При этом нужно с осторожностью относиться к многочисленным пособиям для подготовки к ЕГЭ. Во многих из них встречаются существенные отступления от модели КИМов, что серьезно дезориентирует учащихся.

5. Особое внимание при подготовке следует уделить темам, которые из года в год вызывают трудности.

- Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления. Построение предложений с однородными членами. Построение сложноподчиненных предложений.

- Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.

- Предложение. Виды предложений по количеству грамматических основ. Виды сложных предложений по средствам связи частей. Сложные предложения с разными видами связи.

- Части речи.

- Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи.

- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени.

- Слитное, дефисное, раздельное написание слов.

- Правописание НЕ и НИ.

- Речь. Языковые средства выразительности.

6. Материалы государственной итоговой аттестации как в 9, так и в 11 классах ориентируют учителей русского языка и литературы на то, что в центре обучения должна быть комплексная работа с текстом: умение выделять проблематику и ограничивать ее от темы, умение давать текстовый комментарий с концептуальным обобщением, умение соотносить проблематику текста с собственными представлениями о жизни, умение аргументированно обосновывать собственную точку зрения, привлекая материал из разных областей знания. Эти ведущие общеучебные умения имеют практическое значение не только для школьных условий, но и вообще для жизни современного человека. В связи с этим нельзя не повторить вывод из методических рекомендаций 2011 г.:

«Чтобы коммуникативная компетентность выпускника могла в полной мере проявиться, необходим достаточный уровень общего развития личности, предполагающий эрудированность, умение мыслить в широком смысловом поле, логично рассуждать по актуальным проблемам современности с позиции нравственного и культурного человека. Разумеется, эти «общечеловеческие требования» – идеальная задача, у которой не может быть завершено конца, однако от выпускников все-таки требуется проявить серьезную личностную зрелость. Достижение требуемого уровня развития личности ученика лежит в сфере общей педагогической направленности на него учебного процесса в целом, но важной составляющей подготовки к ЕГЭ по русскому языку должно быть накопление опыта практического интегрирования межпредметных связей в процессе обсуждения неоднозначных вопросов, поставленных не только в ходе решения учебных задач или чтения художественных, публицистических, научно-популярных произведений, но и выдвинутых самой жизнью (учащимися, родителями, общественностью, СМИ и т.д.)».