

МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ-2012

1. Назначение КИМ ЕГЭ

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Результаты единого государственного экзамена по русскому языку признаются общеобразовательными учреждениями, в которых реализуются образовательные программы среднего (полного) общего образования, как результаты государственной (итоговой) аттестации, а образовательными учреждениями среднего профессионального образования и образовательными учреждениями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по русскому языку.

2. Документы, определяющие содержание КИМ ЕГЭ

Содержание экзаменационной работы определяется на основе следующих документов:

1) Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

2) Федеральный компонент государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

3. Структура КИМ ЕГЭ

В работу по русскому языку включено 30 заданий с выбором ответа из 4-х предложенных, 8 заданий с кратким ответом и 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение).

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трех частей.

Часть 1 (А1–А30) содержит задания с выбором ответа.

Часть 2 (В1–В8) содержит задания с кратким ответом.

Часть 3 (С1) – это задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Часть 1 работы (А1–А30) проверяет усвоение выпускниками учебного материала на базовом уровне сложности.

Задание С1 (сочинение) является заданием повышенного уровня сложности.

Все задания части 2 работы (В1–В8) относятся к высокому уровню сложности.

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала (таблица 3). Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создает собственное письменное монологическое высказывание.

Варианты экзаменационного теста равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

6. Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

За верное выполнение каждого задания частей 1 и 2 работы (кроме задания В8) выпускник получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

За выполнение задания В8 может быть выставлено от 0 до 4-х баллов. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру термина из списка, экзаменуемый

получает по 1 баллу (4 балла: нет ошибок; 3 балла: допущена 1 ошибка; 2 балла: допущено 2 ошибки; 1 балл: верно указана только одна цифра; 0 баллов: полностью неверный ответ (неверный набор цифр) или его отсутствие). Порядок записи цифр в ответе имеет значение.

Максимальное количество баллов, которое может получить учащийся, правильно выполнивший задание части 3 работы, – 23 балла.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить максимально 64 первичных балла.

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются тестовые баллы по 100-балльной шкале, которые используются для государственной (итоговой) аттестации и для поступления в ссузы и вузы.

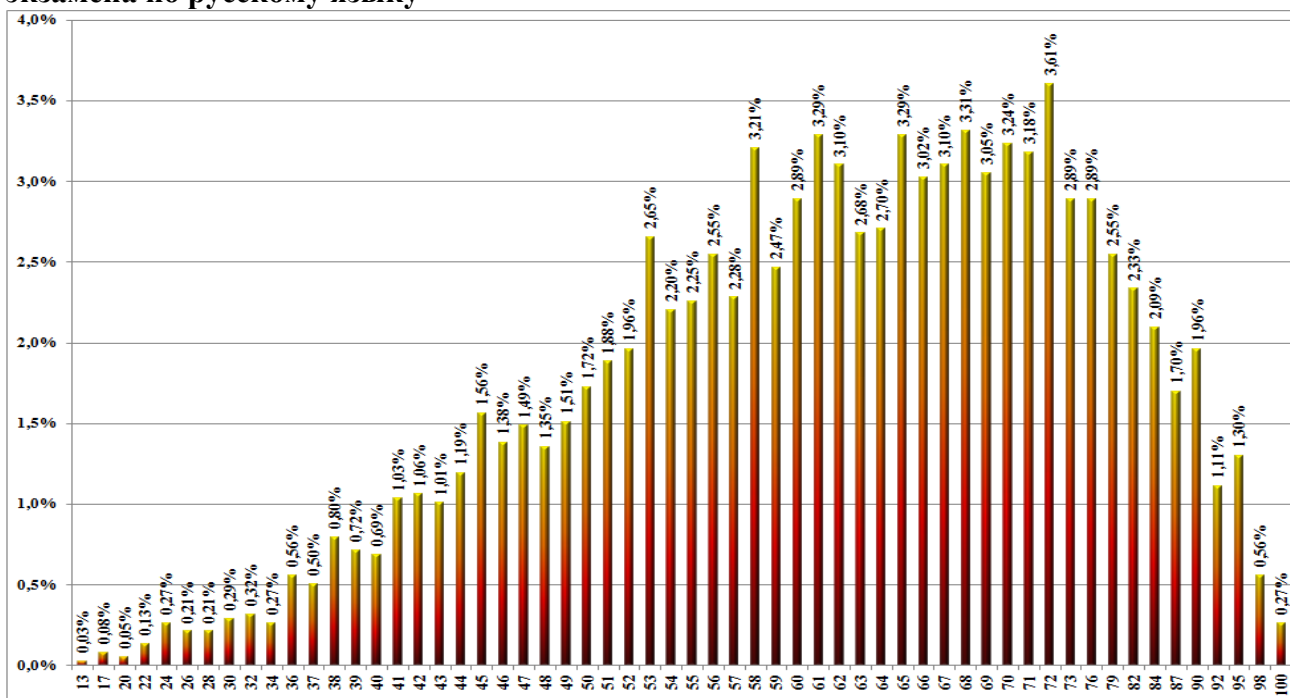
Результаты ЕГЭ по русскому языку выставляются в свидетельство о результатах ЕГЭ при условии, что выпускник набрал количество баллов не ниже минимального, установленного Рособрнадзором, – 36 баллов.

Структура и содержание экзаменационной работы не имели принципиальных отличий от модели ЕГЭ 2011 г., кроме изменения формата задания А2, перенесения задания А26 на позицию А6, уточнения формулировки задания С1 и критериев проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом (критерий К2, подсчет слов в сочинении).

7. Уровень освоения образовательного стандарта для получения документа о среднем (полном) общем образовании

Показатели оценки уровня освоения образовательного стандарта	Выпускники 2011/12 учебного года системы общего образования республики		Выпускники дневных общеобразовательных учреждений, в том числе специальных (коррекционных) ОУ		Выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	
	Количество	%	Количество	%	Количество	%
Количество выпускников 2011/12 учебного года системы общего образования республики	3797	100,00%	3502	92,23%	295	7,77%
Количество выпускников, сдававших ЕГЭ по русскому языку	3771	99,32%	3490	91,91%	281	7,40%
Количество выпускников, успешно сдавших ЕГЭ по русскому языку	3701	97,47%	3478	91,60%	223	5,87%
Количество выпускников, сдавших ЕГЭ по русскому языку ниже минимального порога	70	1,84%	12	0,32%	58	1,53%

8. Распределение тестовых баллов по результатам единого государственного экзамена по русскому языку



9. Уровень освоения дидактических единиц

№	Обозначение задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Процент выполнения
1.	A1	Орфоэпические нормы (постановка ударения).	Б	76,3%
2.	A2	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости).	Б	68,3%
3.	A3	Морфологические нормы (образование форм слова).	Б	80,5%
4.	A4	Синтаксические нормы (построение предложения с деепричастием).	Б	78%
5.	A5	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления. Построение предложений с однородными членами. Построение сложноподчиненных предложений.	Б	63,9%
6.	A6	Синтаксические нормы.	Б	79,9%
7.	A7	Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте.	Б	89,8%
8.	A8	Средства связи предложений в тексте.	Б	80,6%
9.	A9	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.	Б	62,5%

10.	A10	Предложение. Виды предложений по количеству грамматических основ. Виды сложных предложений по средствам связи частей. Сложные предложения с разными видами связи.	Б	63%
11.	A11	Части речи.	Б	60,6%
12.	A12	Лексическое значение слова.	Б	82,2%
13.	A13	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи.	Б	67,45
14.	A14	Правописание корней.	Б	83%
15.	A15	Правописание приставок.	Б	75,45
16.	A16	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени.	Б	73,1%
17.	A17	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).	Б	81,1%
18.	A18	Правописание НЕ и НИ.	Б	67,6%
19.	A19	Слитное, дефисное, раздельное написание слов.	Б	73,5%
20.	A20	Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами.	Б	81,1%
21.	A21	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).	Б	77,3%
22.	A22	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	68,1%
23.	A23	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (однородные члены предложения).	Б	69,4%
24.	A24	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении.	Б	85,6%
25.	A25	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении.	Б	78,2%
26.	A26	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Сложное предложение с разными видами связи.	Б	69,3%
27.	A27	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	85,4%
28.	A28	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.	Б	83,8%
29.	A29	Функционально-смысловые типы речи.	Б	73,5%
30.	A30	Лексическое значение слова. Деление лексики русского языка на группы в зависимости от смысловых связей между словами	Б	79,3%
31.	B1	Основные способы словообразования.	В	55%
32.	B2	Части речи.	В	47,8%
33.	B3	Типы подчинительной связи в словосочетании: согласование, управление, примыкание	В	54%
34.	B4	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Виды предложений по наличию главных членов: двусоставные и односоставные	В	47,1%
35.	B5	Простое осложнённое предложение	В	52,7%

36.	B6	Сложное предложение.		B	49,8%
37.	B7	Средства связи предложений в тексте.		B	62,4%
38.	B8	Речь. Языковые средства выразительности.		B	32%
39.	C1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации.	K1	П	88,2%
			K2		23,8%
			K3		80,5%
			K4		26,8%
			K5		36,5%
			K6		18,3%
			K7		25,9%
			K8		14,8%
			K9		35,0%
			K10		35,5%
			K11		95,2%
			K12		83,8%

Анализируя данные таблицы, можно отметить, что выпускники 2012 г. не усвоили на базовом уровне четыре элемента содержания (задания части А, с которыми справились менее 65% экзаменуемых):

– Синтаксические нормы: нормы согласования, управления; построение предложений с однородными членами; построение сложноподчиненных предложений (А5).

– Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения (А9).

– Предложение. Виды предложений по количеству грамматических основ. Виды сложных предложений по средствам связи частей. Сложные предложения с разными видами связи (А10).

– Части речи (А11).

Неумение правильно определять грамматические основы предложений, виды простых односоставных и сложных предложений, морфологические характеристики слов проявилось и при выполнении заданий части В: задания В2, В4 и В6 не выполнены более чем половиной выпускников. К сожалению, проблемы в освоении этих содержательных компонентов, базовых в курсе русского языка, проявляются на экзамене из года в год.

Также традиционными оказываются трудности в комментировании выделенной в тексте проблемы и в аргументировании собственной позиции при выполнении части С.

10. Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»¹

10.1 Владение нормами русского литературного языка

Орфоэпические нормы: А1.

¹ В главе встречается использование материалов Отчета ФИПИ о ЕГЭ по русскому языку 2011 г.

Список слов, которые проверяются на экзамене, а также материал о некоторых особенностях русского ударения опубликован в приложении к методическому письму ФИПИ «Об использовании результатов единого государственного экзамена 2009 года в преподавании русского языка в образовательных учреждениях среднего (полного) общего образования» (<http://fipi.ru>).

Грамматические нормы: А3, А4, А5, А6, С1.

Выполнение заданий А3 и А4 в 2012 г. не вызвало серьезных затруднений, однако ошибки в формообразовании (например: *вдохновение, отречённость, пустота руганий, ощутить красоту, человек забывает о спокойстве, не ждав в ответ*) и в использовании деепричастного оборота (например: *Читая отрывки о Шуре, становится спокойно и радостно на душе; Взяв за пример данный текст, во-первых, он очень сложный*) при выполнении части С в собственной письменной речи оказываются типичными.

Нормы согласования и управления, построение предложений с однородными членами, построение сложноподчиненных предложений вызывают затруднения не только при выполнении задания А5, но также и при написании сочинения. К основным нормам синтаксиса, подлежащим обязательному изучению в школе и последующему контролю и недостаточно хорошо освоенным экзаменуемыми, относятся следующие (в скобках приведены примеры ошибок):

- согласование определительного оборота с сочетанием слов или с дистантно расположенным определяемым словом (*Проблемам языка, не раз обсуждавшихся в печати, посвящён и сегодняшний номер газеты.*);
- уместное использование предлогов при управлении (*проблема о...; я согласен о том, что ...; описывает об их встрече; придя со школы; автор сравнивает героев с книги и с фильма*);
- управление с предлогами *по окончании, по приезде, по завершении, по прибытии, благодаря, согласно, вопреки, вследствие, подобно* (*По завершению испытательного срока работник зачисляется в основной штат сотрудников.*);
- нормы употребления однородных членов в составе простого предложения (*В справочнике для бухгалтеров написано, в каких случаях производят выплаты из зарплаты и об оплате труда отдельных категорий работников.*);
- координация подлежащего, имеющего в своем составе собирательное существительное, и сказуемого (*Множество людей теперь живут в городе и не имеют хозяйства в деревнях; Большинство людей считают...*);
- координация подлежащего и сказуемого в сложноподчиненном предложении (*Те, кто бывал в Кижсах, видел, как вдоль всего острова, точно хребет гигантского животного, тянется каменная гряда; Все, кто изучал историю русских летописей, знает о древнейшей из дошедших до нас летописей – «Повести временных лет»*);
- нормы построения сложноподчиненного предложения (*Главной целью были «мертвые души», за которую он и поплатился*; очень частотны ошибки с неоправданной парцелляцией – оформлением придаточного предложения как самостоятельного: *Без чтения человек теряет мир самотворчества. Который очень важен для развития как окружающего, так и себя.*).

В предупреждении грамматических ошибок (в том числе и в задании А6) большую роль могут сыграть упражнения, в которых выявляется возможность – невозможность синтаксической синонимии.

Лексика и фразеология. Речевые нормы: А2, А12, А30, С1.

Задания этого содержательного компонента в тестовой части в целом выполнены неплохо, хотя и есть небольшое снижение результатов из-за некоторого усложнения формата

задания А2, но в сочинениях выпускники допускают большое количество ошибок, из которых наиболее часто встречаются следующие:

- ошибки из-за незнания точного значения слова или его сочетаемости: *всегда ставили женщину на задний план; жизнь подала ему урок; не надо принимать скоропостижных решений*; к этим ошибкам примыкают ошибки из-за избыточной «красивости» слога (неуместное соположение слов или неуместная метафоричность): *Жизнь одна, а судьб так много; К животным и учителям нужно относиться с добротой; Учитель всегда носит в сердце своих учеников, какими бы они ни были; Герой черпает силы из «наблюдений» за дубом, который сопровождает его (Андрея Балконского) на всем его жизненном пути; Данная проблема осела тяжелым грузом на спинах нашего поколения; Раскольников боролся со своей совестью, а она его расколола*;

- неоправданные речевые повторы: *На душе у него становилось светлее, и всё казалось не таким страшным, как ему казалось; На эту тему писал русский писатель 19 столетия В.А. Соллогуб; Я прочитала рассказ, написанный Солоухиным Владимиром Алексеевичем. В нем автор рассказывает о том...* (здесь же часто встречающаяся ошибка в именовании автора – не в документе или словарной статье принято использовать имя и отчество перед фамилией);

- смешение стилей, использование слов и конструкций разговорного или, наоборот, наукообразного стиля: *Татьяна Ларина была уверена, что за ней прискочит принц на белом коне; ихний, у ей, ВОВ (вместо Великая Отечественная война), я выделил проблему запустения любви к книгам нынешнего поколения»; Лиханов изложил нам всю мысль проблемы 21 века.*

Орфографические нормы: А13, А14, А15, А16, А17, А18, А19, С1.

Наибольшую трудность из заданий тестовой части представляют задания на правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи (особенно в кратких причастиях), на правописание НЕ и НИ и на слитное, дефисное, раздельное написание слов. В этих же орфограммах часто встречаются ошибки в сочинениях. Кроме того, во многих работах в этом году встретились ошибки в следующих словах (ошибки в примерах сохранены): *раскрывать, Раскольников, всё-равно, от того что, количество, ни кого, не смотря на, по-моему мнению, по-немногу*, частица же через дефис и т.д. и т.п.

Пунктуационные нормы: А20, А21, А22, А23, А24, А25, А26, С1.

Традиционно типичными ошибками являются ошибки при вводных словах и словосочетаниях, при деепричастных оборотах и в сложноподчиненных предложениях. Необходимо также отметить часто встречающуюся небрежность – отсутствие точки в конце предложений. Кроме того, отмечается как частая ошибка использование авторского текста без кавычек.

10.2 Словообразовательный анализ: В1.

Словообразование на экзамене проверялось заданием высокого уровня сложности, для решения которого требовалось выписать из отрывка текста слово, образованное тем или иным способом, или, наоборот, определить и записать способ образования предложенного слова. Невыполнение этого задания объясняется, как правило, непониманием механизма основных способов словообразования в русском языке, особенно приставочно-суффиксального и бессуффиксного, игнорированием морфологической составляющей русского словообразования.

10.3 Морфология: А11, В2.

Как указывалось выше, этот содержательный блок усвоен недостаточно. Чаще всего неверно квалифицируются причастия, производные предлоги, частицы. Значительную трудность для экзаменуемых представляет распознавание краткой формы прилагательного,

форм степеней сравнения, местоимений того или иного разряда. Также выпускники часто не различают прилагательные и наречия, причастия и прилагательные, краткие прилагательные и глаголы, наречия и частицы; допускают ошибки в определении границ производных предлогов.

10.4 Синтаксис: А9, А10, В3, В4, В5, В6.

Синтаксис – это один из ключевых разделов курса русского языка, при освоении которого постоянно осуществляется переход от языковой функции к ее речевой реализации и наоборот. По сути, вне синтаксической роли нельзя изучать части речи, а схемы синтаксических явлений – это главная опора для использования пунктуационных правил и мощный фактор развития речи школьников.

Анализ выполнения задания на определение грамматической основы предложения в первой части экзаменационного теста позволяет сделать вывод о том, что выпускники испытывают затруднения при анализе предложений с составным именным сказуемым в процессе определения границ составного сказуемого; при определении подлежащего, функции которого в придаточной части сложноподчиненного предложения выполняют союзные слова (что, который), часто включают в состав грамматической основы второстепенные члены предложения – определения и обстоятельства.

Также нередки ошибки в заданиях, требующих определения подлежащего в предложениях с двумя или несколькими предметами, обозначенными соответственно существительными в именительном и винительном падежах. Причины нужно искать в том, что экзаменуемые стремятся найти в вариантах ответов существительное в именительном падеже и предъявить его как подлежащее. При этом они часто не учитывают семантических и грамматических связей между словами в предложении, ориентируясь на формальные показатели. Формальный подход к проведению синтаксического анализа, неразличение форм именительного/винительного падежей в контексте приводят к смешению подлежащего и прямого дополнения; сказуемого, выраженного существительным в именительном падеже, и приложения.

Не первый год вызывает затруднение у экзаменуемых и нахождение грамматической основы в предложении с подлежащим, выраженным местоимением. Это объясняется прежде всего тем, что работа над темой «Местоимение» в школе мало направлена на уяснение синтаксической роли местоимений разных разрядов. Особую трудность представляет собой относительное местоимение (который), выступающее в роли союзного слова и соединяющее предикативные части сложноподчиненного предложения: несформированность у выпускников умения распознавать синтаксические функции слов, конкурирующих с подлежащим как «психологический субъект», а также умения учитывать омонимию форм именительного падежа и винительного падежа объекта приводит к тому, что местоимение в роли средства связи частей сложного предложения не воспринимается экзаменуемыми как равноправный член предложения и тем более как подлежащее или не опознается как прямое дополнение, сливаясь в сознании выпускников с подлежащим, или просто воспринимается как союзное слово вне связи с его морфологической природой, а следовательно, с возможностью выполнять двойную функцию в предложении.

Задание А10 тематически тесно связано с предыдущим заданием. Оно проверяет сформированность у экзаменуемых умения распознавать синтаксические конструкции разных типов: простое осложненное и сложное предложения, а также сложносочиненные, сложноподчиненные и бессоюзные сложные предложения. Принято считать, что неумение отличить главные члены предложения от второстепенных часто не позволяет выпускникам опознать предложение как структурную единицу и правильно определить количество грамматических основ в сложном предложении. И хотя в отчете ФИПИ отмечается, что

анализ результатов ЕГЭ показывает, что в тех случаях, когда не требуется принципиальной точности в определении грамматической основы, т. е. экзаменуемому достаточно понять: одна основа в предложении или несколько, как они соотносятся друг с другом (сочинительная, подчинительная, бессоюзная связь между предложениями или их сочетание), бóльший процент выпускников выполняет такое задание, причем кажущееся усложнение (надо определить второй параметр – характер связи между частями сложного предложения) чаще облегчает задачу экзаменуемым, – уровень выполнения этих двух задач практически одинаков.

Недостаточное умение выделять грамматическую основу и определять синтаксические характеристики предложений не позволили более чем половине экзаменуемых правильно решить также задания В4 и В6.

При выполнении В4 наибольшие трудности вызывает нахождение безличных предложений: экзаменуемые допускают ошибки в квалификации подобных предложений, не видя грамматической основы – сказуемого, выраженного инфинитивом или словом категории состояния, например: Среди предложений 22 – 28 найдите сложные, в которых есть односоставное (-ые) безличное (-ые) предложение (-я). Напишите номера этих сложных предложений: (22)*Колоссальный поток сведений, ощущений, переживаний вливается в сознание, и во всём надо разобраться, а умственных силёнок и опыта ещё очень мало.* (23)*Всё время ошибки, накладки, просчёты, недоумения.* (24)*Радость постижения чего-то мгновенно сменяется новыми поисками и новыми ошибками.* (25)*Кто-то сказал, что каждый человек – это целый мир.* (26)*Но фундамент этого мира человек закладывает очень рано.* (27)*Самые тяжёлые камни нам приходится ворочать в детстве, а потом уже пойдут кирпичики.* (28)*А под старость, с высоты взрослых лет, эти камни начинают нам казаться лёгкими, как пушинки, и мы начинаем вспоминать наше золотое детство.*

В задании В6 экзаменуемые испытывают трудности при опознании сложноподчиненных предложений с параллельным (неоднородным) подчинением придаточных, с однородными придаточными, объединёнными одним общим синтаксическим средством подчинительной связи – подчинительным союзом или союзным словом, с сочетанием бессоюзной и союзной подчинительной связи, а также классифицировать виды придаточных предложений, которые присоединяются к главному многофункциональными союзами и союзными словами.

Несколько лучше решаются задачи на определение вида связи в словосочетании или нахождение словосочетания с заданным видом связи (В3). Затруднения выпускников возникают в тех случаях, когда части словосочетания расположены дистантно по отношению друг к другу (например: Из предложений 4 – 5 выпишите подчинительное словосочетание со связью ПРИМЫКАНИЕ: (4)*А что же такое «аптека души»?* (5)*Однажды в нашей 607-ой школе появился новый учитель.*) или когда зависимым компонентом словосочетания является субстантивированное прилагательное (*живописцы прошлого*), относительное местоимение в предложно-падежной форме, местоименное наречие, наречие или прилагательное в степени сравнения, наречие, омонимичное частице (например: Из предложения 30 выпишите подчинительное словосочетание со связью ПРИМЫКАНИЕ: *Подростку, который остаётся в одиночестве, ещё тяжелее.*). Ошибки в определении типа подчинительной связи обусловлены неумением экзаменуемых различать лексико-грамматические разряды слов (прежде всего местоимения и наречия), определять их значение, грамматические особенности и функции в речи. Наибольшие затруднения экзаменуемые испытывают при различении самостоятельных и служебных частей речи (например, подчинительных союзов и союзных слов, выраженных омонимичными относительными местоимениями *что – что*). Это вызывает ошибку в определении способа подчинительной связи.

Задание В5 проверяет умение экзаменуемых опознавать различные виды осложнения простого предложения. При выявлении осложняющих элементов синтаксические умения экзаменуемых находят поддержку и в пунктуационных умениях, так как осложняющие элементы предложения обычно выделены знаками. Наиболее сложными являются задания, в которых необходимо найти обособленные приложения (одно или больше), например: Среди предложений 18 – 26 найдите предложение с обособленным приложением: (18) *А если у нас такие обстоятельства всё-таки находятся, значит, у нас нет совести.* (19) *Совесть – это то, что диктует, как поступить, когда есть выбор.* (20) *А выбор есть всегда...* (21) *Выбор – вещь тяжёлая, поэтому дураком быть легче, с дурака нет спросу: «Мне приказали, а что я мог сделать?»* (22) *«Меня привели, а вы бы сами попробовали...»* (23) *Я напому слова декабриста Пушина, друга Пушкина, сказанные им в разговоре с царём.* (24) *Человек, у которого руки были скованы, на вопрос Николая: «Как вы решились на такое дело?» – отвечал: «Иначе я бы считал себя подлецом».* (25) *Этим он хотел сказать: у меня есть совесть, есть выбор – либо эти руки в цепях, либо я сам себя буду считать подлецом».* (26) *История показала, что высокая нравственность декабристов помогла им перенести самые тяжкие испытания, выпавшие на их долю в Сибири.*

10.5 Текст: А7, А8, А27, А28, А29, В7, В8, С1.

Задания А7 и А8 ориентированы на проверку умения анализировать смысловую структуру научного, делового или публицистического текстов небольшого объема как речевых высказываний, в которых раскрывается содержание той или иной темы, подтемы или комбинации подтем. Раздел, связанный с анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений, проверяется также заданием высокого уровня трудности В7, относительно которого в 2012 г. можно отметить хорошие результаты.

Задание А27 предполагает поиск речевого высказывания, не утратившего основного смысла в результате информационной компрессии. Владение текстовой нормой проверялось на основе выявления главной информации в небольших научно-популярных текстах, содержащих фактологическую, теоретическую или гипотетическую информацию: изложение концептуальной информации; характеристику изучаемого объекта; рассказ о становлении научного знания, истории открытия и т.д. Необходимо было соотнести содержание текста с предложениями, где основная информация сжата, и найти предложение, в котором основная информация, переданная без фактических ошибок, не содержит перечислений, дополнительной детализированной информации.

Можно выделить 2 типичные ошибки при выполнении этого задания: когда в качестве главной информации экзаменуемый выбирает дистрактор, в котором не сформулированы причинно-следственные отношения, отраженные в смысловой структуре текста, и когда в качестве главной информации экзаменуемый выбирает дистрактор, где содержится логическая ошибка в формулировке причинно-следственных отношений, отраженных в смысловой структуре текста.

Задания А28, А29, А30 представляют собой задания ориентировочного этапа речевой деятельности: они предшествуют созданию письменного связного монологического высказывания в третьей части теста.

Задание В8 традиционно самое сложное задание экзаменационной работы по разделу «Речеведение». Трудными для определения изобразительно-выразительного средства языка в тексте-рецензии являются анафора, парцелляция, синтаксический параллелизм, сравнение, развернутая метафора, книжные слова, вопросно-ответная форма изложения в исходном тексте. Лучше других средств выразительности в тексте опознаются функции эпитета, вопросительных и восклицательных предложений, рядов однородных членов.

Несформированность понятийного аппарата, недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений в контексте сказываются и на качестве выполнения экзаменуемыми **части С**.

В целом анализ результатов выполнения части С позволяет выявить определенные проблемы в формировании коммуникативной компетенции. Остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста и комментарием его проблематики (К2), а также с умением выражать собственную точку зрения, уместно аргументируя её (К4). Во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения (К5).

Эксперты отмечают и неумение рационально использовать речевые шаблоны, особенно в 4 случаях:

- экзаменуемые испытывают огромные трудности с предложением, в котором вводится проблема (самая типичная ошибка: *проблемой данного текста является...*),
- такие же трудности и с введением аргументов (*В качестве второго примера я хочу привести свою подругу.*),
- нередко встречается неуклюжий и ненужный комплимент автору, иной раз граничащий с этической бестактностью (*Автор предстаёт умелым писателем. Его рассуждения понятны и ясны. Мысли выражены чётко и доступно* – о Ю.М. Лотмане или А.Ф. Лосеве, например),
- многие экзаменуемые заканчивают сочинение лозунгами и призывами (часто с диалектным *дак*) или с прямым обращением к экспертам (*спасибо за проверку...; уважаемая комиссия, прошу...*).

Следовательно, необходимо со старшеклассниками отрабатывать варианты типовых конструкций, которые помогали бы формулировать мысли в сочинении, но не оказывались бы при этом чужеродными речи и мысли пишущих, важно критически относиться к материалам для подготовки к ЕГЭ, в которых нередко штампованные формулы предъявляются как необходимые и во всем своем объеме правильные.

Востребованным умением является и умение редактировать свой текст как чужой: отслеживая в нем необходимые компоненты задания (проблема, комментарий к ней, позиция автора и собственная, 2 аргумента), наличие начала и конца, логичность развития мысли, деление на абзацы и их связность, а также четко выделяя цитаты и пересказ (в случае большого объема их сокращая), «слушая» прочитываемый «про себя» текст, чтобы услышать нелепые или корявые фразы.

Существенным недостатком сочинений является также проявление низкой эрудированности и узкого кругозора некоторых экзаменуемых, что особенно ярко проявляется в большом количестве ошибок в фоновом материале: *в романе Гончарова «Преступление и наказание», в романе Толстого «Мастер и Маргарита», князь Андрей в «Капитанской дочке», «Недоросль» Карамзина, «Живи и помни» Грибоедова, «Вспомним древнегреческого героя по имени Садко, который вырвал собственное сердце, чтобы осветить им дорогу людям, но в ответ люди растоптали его вместе с сердцем», «Красота спасет этот мир», – писал в своей Нобелевской работе Ф.М. Достоевский* и т.д. и т.п.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

1. За 9 лет участия Республики Карелия в едином государственном экзамене по русскому языку у большинства участников образовательного процесса установилось

понимание формальных особенностей, ограничений и преимуществ ЕГЭ, в образовательных учреждениях выработались основные принципы организации подготовки к экзамену, что отразилось на высоких в целом результатах, прежде всего у выпускников дневных общеобразовательных учреждений: из 3490 выпускников дневных общеобразовательных учреждений сдали экзамен ниже минимального порога 12 человек (в 2004 году неудовлетворительную отметку получили 514 выпускников). К сожалению, подготовка выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений пока не вполне отвечает современным требованиям: из 281 выпускника вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений 58 – 20,6% – сдали экзамен ниже минимального порога.

2. В структуру и содержание экзаменационной работы на протяжении нескольких последних лет вносятся изменения, не меняющие принципиально модель КИМ, благодаря чему учителя могут, прагматически учитывая особенности итоговой аттестации, распределять материал для подготовки к экзамену, встраивая его в систему обучения русскому языку уже в основной школе.

3. Очень важно, что проверяемые дидактические единицы, а также умения и навыки являются вполне традиционно изучаемыми и подлежащими освоению в школьном курсе «Русский язык». Следовательно, ни в коем случае нельзя выхолащивать живое содержание предмета, сводя его к натаскиванию под лозунгом «Мы теперь готовим к ЕГЭ». Если обучение русскому языку является на протяжении всех школьных лет системным, развивающим языковое чутье ребенка и его коммуникативные навыки, то это и будет действительной подготовкой к любому варианту экзамена. Другое дело, что материал учебников основной школы надо дополнить типами заданий и вопросов, включенных в модели КИМ в 9 и 11 классах.

4. В старших классах, особенно в случае изучения предмета на базовом уровне, из-за чрезвычайно ограниченного временного ресурса необходимо, обобщая и углубляя сведения по русскому языку, группировать их по содержательным блокам моделей КИМ, публикуемых ежегодно ФИПИ (<http://fipi.ru/>), отрабатывая умения и навыки в первую очередь на заданиях, сходных с экзаменационными.

5. Существенным изменением, влияющим на результаты ЕГЭ последних лет, является то, что старшие классы оканчивают теперь выпускники, имеющие опыт формализованного экзамена с независимой оценкой в 9 классе. Наряду с достоинствами преемственности некоторых формальных особенностей, обнаружились и недостатки, связанные с различием требований: во-первых, в 9 классе на экзамене востребовано умение пересказывать, а во-вторых, собственное рассуждение должно подкрепляться примерами только из прочитанного текста. К сожалению, на экзамене в 11 классе у многих учащихся доля пересказа огромна (а по уточненным в этом году критериям, если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому), а кроме того, встретилось немало работ, в которых, вместо аргументов с опорой в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения, оказывались отсылки на предложения прочитанного текста. Собственно, такие отсылки были бы уместными в текстовом комментарии, так же как и очень небольшие фрагменты пересказа, но беда в том, что экзаменуемые расценивают эти отсылки в качестве аргументов (как в 9 классе). Таким образом, учителям старшей школы необходимо уточнить представления учащихся о требованиях ЕГЭ, особенно подробно рассмотрев формулировку задания части С и критерии её оценивания. Хорошим подспорьем в этом являются ежегодные Интернет-консультации, которые проводит ПетрГУ ([http://edu.karelia.ru](http://edu.karelia.ru;); <http://ege.karelia.ru/>).

6. Особого внимания на протяжении всех лет обучения требуют базовые для школьного курса русского языка умения выделять грамматическую основу предложения и определять грамматические признаки слова, причем в старших классах может широко использоваться как неадаптированный языковой материал, так и специально подобранный с учетом объективных трудностей: односоставные предложения, предложения с составным сказуемым, с однородными подлежащими или сказуемыми, с дополнениями, омонимичными по форме подлежащим – для нахождения грамматической основы; местоимения и их разряды, причастия, краткие прилагательные, прилагательные и наречия в степени сравнения, служебные части речи (особенно частицы), случаи частеречной омонимии – для морфологической работы.

7. Размывание орфоэпических, грамматических и речевых норм стало серьезной проблемой в современной речевой практике. Материалы ЕГЭ позволяют очертить четко обозначенный круг нормативных явлений, которые должны быть отработаны в школе. Особого внимания требуют упражнения, имеющие целью увеличение грамматического и речевого разнообразия, в том числе и собственной речи учащихся.

8. Словообразование – это один из самых важных разделов курса русского языка, имеющих значение при освоении морфологии и орфографии, а самое главное – развивающих языковую интуицию носителя языка. Внимание к словообразованию следует уделять уже в начальной школе, несмотря на то, что сам раздел изучается только в основном звене: нельзя останавливаться на выделении корня путем подбора однокоренных слов с последующим «разрубанием» остатка на «существующие» в языке аффиксы, необходимо при делении слова на морфемы использовать возможность раскрыть содержание слова через родственное слово, устанавливая словообразовательные связи. Чтобы учащиеся правильно выполняли словообразовательный разбор, необходимо научить их следовать определенному алгоритму: определить изменяемость-неизменяемость слова и поставить изменяемое слово в начальную форму (цель: избежать смешения словообразования с формообразованием), затем дать минимальное лексическое толкование слова с помощью однокоренного (того, от которого слово образовано) и, сравнивая производную и производящую основы, определить, с помощью каких морфем образовано заданное слово. Этот алгоритм, разумеется, пригоден только для морфологического способа образования слов, однако именно этот способ является основным для русского словообразования, а если учащиеся имеют представление о таком способе, как переход из одной части речи в другую, и знают к нему примеры, то последний не вызывает больших затруднений.

9. Материалы государственной итоговой аттестации как в 9, так и в 11 классах ориентируют учителей русского языка и литературы на то, что в центр обучения должна выйти комплексная работа с текстом: умение выделять проблематику и отграничивать ее от темы, умение давать текстовой комментарий с концептуальным обобщением, умение соотносить проблематику текста с собственными представлениями о жизни, умение аргументированно обосновывать собственную точку зрения, привлекая материал из разных областей знания. Эти ведущие общеучебные умения имеют практической значение не только для школьных условий, но и вообще для жизни современного человека. В связи с этим нельзя не повторить вывод из методических рекомендаций 2011 г.:

Чтобы коммуникативная компетентность выпускника могла в полной мере проявиться, необходим достаточный уровень общего развития личности, предполагающий эрудированность, умение мыслить в широком смысловом поле, логично рассуждать по актуальным проблемам современности с позиции нравственного и культурного человека. Разумеется, эти «общечеловеческие требования» – идеальная задача, у которой не может быть завершено конца, однако от выпускников все-таки требуется проявить серьезную

личностную зрелость. Достижение требуемого уровня развития личности ученика лежит в сфере общей педагогической направленности на него учебного процесса в целом, но важной составляющей подготовки к ЕГЭ по русскому языку должно быть накопление опыта практического интегрирования межпредметных связей в процессе обсуждения неоднозначных вопросов, поставленных не только в ходе решения учебных задач или чтения художественных, публицистических, научно-популярных произведений, но и выдвинутых самой жизнью (учащимися, родителями, общественностью, СМИ и т.д.).

Л.Т. Пирожкова, председатель республиканской
предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку