**Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ - 2016 в Республике Карелия по истории**

В 2016 году экзамен по истории сдавали 15,6% от общего числа участников ЕГЭ в Республике Карелия.

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2014 год | 2015 год | 2016 год |
| Не преодолели минимального балла | 15,2% | 11,9% | 7,6% |
| Получили от 81 до 100 баллов | 3,0% | 3,8% | 3,6% |
| Получили 100 баллов | 0,0% | 0,0% | 0,0% |

Данные результатов ЕГЭ по истории позволяют говорить о положительной динамике. Значительно снизился процент учащихся, не преодолевших минимального балла при небольшом снижении по сравнению с 2015 годом процента тех, кто получил от 81 до 100 баллов.

**1. Краткая характеристика ким по предмету**

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 19 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на определение последовательности расположения данных элементов;

– задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

– задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержала 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

23–25 – задания, связанные с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временнόго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивается по системе критериев.

**2. Особенности содержания КИМ**

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений.

Задания КИМ включают значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю. Всё указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их подготовки по истории.

**3. Особенности распределения заданий КИМ по содержанию, способам деятельности и видам умений**

Работа построена на основе требований Историко-культурного стандарта, каждый раздел которого состоит из следующих составных частей: краткая характеристика периода, включающая основные события, явления, процессы; список понятий и терминов; список персоналий; список источников; список основных дат. Каждая из названных частей несёт в себе значительный объём информации, обязательной для изучения в школе. Особое внимание в Историко-культурном стандарте уделяется изучению вопросов культуры. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, частью которой является Историко-культурный стандарт, указывает на необходимость работы с исторической картой. Необходимо также учесть общую патриотическую направленность ИКС, что, в частности, проявляется в повышенном внимании к изучению истории Великой Отечественной войны. Указанные требования Историко-культурного стандарта стали основой для определения структуры экзаменационной работы.

**4. Изменения в КИМ 2016 года по сравнению с КИМ 2015 года**

Новая структура экзаменационной работы представляет собой блоки заданий, каждый из которых нацелен на проверку определённых требований историко-культурного стандарта: знание хронологии, знание терминов и понятий, знание персоналий, работа с источниками и т.д. В часть 1 работы добавлены задания на установление соответствия, проверяющие знание дат (задание 2), основных фактов, процессов, явлений (5), исторических деятелей (9), основных фактов истории культуры (17). Данные задания требовали систематизации исторического материала. Они составлены таким образом, что проверяли знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX – начало XXI в.

В работе 2016 г. изменился формат задания на установление хронологической последовательности. Участникам ЕГЭ было предложено расположить три события в хронологической последовательности.

Включение в задания ЕГЭ элементов содержания по истории зарубежных стран не является новшеством 2016 г. – подобная практика имела место на протяжении всех лет проведения ЕГЭ в штатном режиме. Требования Федерального компонента государственных образовательных стандартов и Историко-культурного стандарта предполагают изучение истории России в связи с ведущими процессами мировой истории. Чёткое закрепление в 2016 г. двух заданий (1 и 11), в которых обязательно присутствуют события всеобщей истории, позволило обеспечить равноправие участников экзамена. В часть 1 экзаменационной работы 2016 г. были включены два новых задания на работу с историческими источниками. В одном из этих заданий (6) нужно было проанализировать два исторических источника и соотнести с ними предложенные характеристики, относящиеся к описанным в источниках событиям.

В работе 2016 г. также использована новая модель задания, посвящённого Великой Отечественной войне (8). Форма этого задания упрощена, так как в данном случае важно было проверить знание исторических фактов.

**5. Историческое сочинение**

В 2016 г. из части 2 работы было исключено задание «исторический портрет» и добавлено в неё новое задание «историческое сочинение». Это задание нацелено на проверку метапредметного умения осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной форме, подбирая уместные языковые средства. В данном случае владение этим умение проверяется на историческом содержании.

Принципиальная новизна данного задания состоит в том, что ответ надо дать в форме последовательного связного текста – исторического сочинения. Все остальные требования и раньше были представлены в экзаменационной работе в различных заданиях. Выполнение данного требования являлось желательным, но не обязательным: если участник ЕГЭ давал ответ, например, в форме плана, то он терял лишь 1 первичный балл по критерию К7, но по остальным критериям его работа оценивалась. Особенностью задания также является то, что критерии оценивания были отнесены к разным уровням сложности. Так, например, критерии К1 (указание событий (явлений, процессов)) и К5 (использование исторической терминологии) соответствуют базовому уровню, и требования по ним рассчитаны на то, что с ними могут справиться даже слабые выпускники. А сложные интеллектуальные действия по установлению связей, анализу исторического значения периода и его оценке были отнесены к высокому уровню сложности.

**6. Результаты 2016 по Российской Федерации**

ЕГЭ 2016 г. показал, что основные проблемы у экзаменуемых возникли при выполнении заданий на проверку знания исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, Великой Отечественной войны, на анализ иллюстративного материала, на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, а также при выполнении требований критериев исторического сочинения К3 (причинно-следственные связи) и К4 (оценка значения периода для истории России).

Низкий процент выполнения задания 9, а также невысокий уровень выполнения критерия К2 (исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории) исторического сочинения свидетельствуют о том, что изучению персоналий уделяется на уроках недостаточно внимания или об отсутствии методически грамотных подходов к их изучению. Во-первых, обучающимся часто предлагается запомнить лишь фамилии исторических личностей, «привязав» их с помощью ассоциаций к той сфере деятельности, в которой эти личности получили известность. В результате такого «изучения» персоналий выпускники путают фамилии исторических деятелей. Во-вторых, мотивированные обучающиеся часто при изучении исторических персоналий увлекаются яркими биографическими подробностями, оставляя без внимание главное – деятельность личности, в значительной степени повлиявшую на ход и результат исторических событий, явлений, процессов. В-третьих, многие обучающиеся (особенно с появлением в ЕГЭ заданий, связанных с характеристиками деятельности (роли) личности), бездумно заучивают формальные биографии и характеристики деятельности, данные в учебниках. Преодолению этих недостатков поможет система изучения исторических персоналий, которая может быть представлена в виде определённого алгоритма. Вот, например, какой алгоритм изучения личностей предлагается в методической литературе: 1) запоминание фамилии, имени; 2) ознакомление с этапами, периодами и содержанием деятельности; 3) усвоение идейно-теоретических (политических, религиозных и т.п.) платформ изучаемой личности; 4) уяснение, чьи интересы на том или ином этапе выражала данная личность; 5) изучение оценок личности её современниками и современными «историками (политологами и т.п.). Работая по этому алгоритму, обучающиеся в достаточной мере выдерживают научный подход к изучению личностей и обязательно придут не просто к запоминанию, а к пониманию действий и поступков исторических деятелей. Представленный алгоритм, конечно, не является универсальным: он может изменяться, сокращаться и дополняться (в частности, может быть добавлено изучение событий, явлений, процессов, в которых значительную роль сыграла данная личность, что будет способствовать подготовке к написанию исторического сочинения), но важно само наличие такого алгоритма, как основы для изучения исторических личностей. Эффективным приёмом можно считать сравнение исторических личностей. Сравнение будет правомерным, если реализуются определённые критерии: 1) соответствие профессий, должностей, рангов сравниваемых лиц (главы государств с главами государств, полководцы с полководцами, писатели с писателями и т.д.); 2) соответствие видов и форм деятельности (реформирование, диктаторство, благотворительность, меценатство, войны и т.д.); 3) соответствие результатов аналогичной деятельности лиц (один, начав дело, сделал то- то; другой, начав примерно то же дело, сумел сделать то-то и т.п.). Здесь надо иметь в виду, что оценка производится не по тому, чего они не сделали, а по тому, что сделали.

Изучение вопросов культуры – традиционная проблема для учителей истории. Хочется ещё раз обратить внимание на то, что перечисление на уроке или чтение в учебнике названий памятников культуры не является эффективным методом обучения. Факты истории культуры усваиваются значительно лучше, когда их изучение непосредственно связано с изучением вопросов политики, экономики и социальных отношений. Связь между событиями (явлениями, процессами), происходившими в культуре и в других сферах жизни общественной жизни, должна быть понятна и ученикам. Пожалуй, это главное условие понимания учениками закономерностей развития культуры.

Особо следует сказать о проблеме преподавания истории Великой Отечественной войны. Как было отмечено выше, в 2016 г. задание на проверку знаний фактов истории Великой Отечественной войны оказалось одним из самых трудных в работе. Этот показатель свидетельствует о том, что изучение Великой Отечественной войны в школе находится в глубоком кризисе. Этому, несомненно, есть объективные причины. Ещё 20–30 лет назад ученики школ имели возможность общаться с участниками Великой Отечественной войны, в каждой семье были свежи образы родственников, погибших на фронтах войны, их вспоминали, о них говорили, имена героев войны были у всех на устах – Великая Отечественная война не казалась чем-то далёким; не знать фактов Великой Отечественной войны казалось недопустимым. В настоящее время всё изменилось: несмотря на стремление общества и государства сохранить память о Великой Отечественной войне, масштабные акции, посвящённые этому событию, Великая Отечественная война становится отдалённой историей. Современные школьники, если они не читали учебников, имеют сравнительно мало правдивых источников информации о Великой Отечественной войне (некоторые источники информации вводят школьников в заблуждение). В этих условиях возрастает роль школы и учителей в формировании у школьников мотивации к изучению фактов войны и доведении до школьников правдивой информации о ней.

Несколько рекомендаций по изучению фактов истории Великой Отечественной войны в современных условиях. Во-первых, для эффективного изучения этих событий необходима серьёзная мотивация, которую в данном случае создать несложно. Очень многое вокруг (памятники, здания, названия улиц и др.) напоминает нам о событиях войны, в каждой семье сохранилась память об участниках войны. Учитель должен постараться создать личностную мотивацию у учеников к изучению событий войны. Во-вторых, изучение Великой Отечественной войны необходимо осуществлять, придерживаясь хронологической последовательности происходивших событий. Дети должны хорошо усвоить названия и хронологию основных этапов войны, знать хронологию событий в рамках каждого из этапов. В-третьих, изложение фактов об участниках и героях Великой Отечественной войны обязательно должно быть эмоционально окрашенным: обучающиеся не просто должны услышать информацию, но пережить, прочувствовать трагизм и силу подвигов советских воинов. В-четвёртых, при изложении событий Великой Отечественной войны необходимо использовать историческую карту. Причём, желательно, чтобы это были не карты отдельных битв (они могут использоваться дополнительно), а карта, которая бы охватывала большую территорию и включала в себя много событий войны. Необходимо, чтобы выпускники знали основные географические названия, связанные с войной, и умели показать эти объекты на карте. В-пятых, при изучении Великой Отечественной войны следует обратить особое внимание на терминологию и названия. Особенно это касается названий операций, которые были проведены в годы Великой Отечественной войны. В-шестых, в отборе фактов Великой Отечественной войны, имён, названий, которые нужно обязательно знать, поможет Историко-культурный стандарт.

На экзамене 2016 г. у выпускников при написании исторического сочинения были проблемы с указанием причинно-следственных связей (они оценивались по критерию К3), а также с оценкой значения периода для истории России (критерий К4). Несомненно, что неудача в выполнении требований критерия К4 также связана с неумением выпускников устанавливать причинно-следственные связи.

Самым трудным заданием в работе продолжает оставаться задание 24 на аргументацию. Многие выпускники приводили общие положения, которые не были подкреплены конкретными фактами. В методической литературе уделяется значительное внимание обучению умению доказывать точку зрения. К сожалению, часто педагоги задумываются над формированием этого умения у школьников только при подготовке к экзамену, когда время уже упущено. Но начинать учить доказательству необходимо уже с 5 класса, когда учитель требует от учеников в связном рассказе воспроизвести ход рассуждения, повторить доводы, подтверждающие тот или иной вывод, сделанный автором учебной книги. Психологи установили, что младшие подростки способны к причинно- следственному обоснованию, притом преимущественно при опоре на непосредственно наблюдаемые факты. Уже в 5 классе при систематическом требовании «приводить доводы» (под которыми подразумеваются исторические факты) удаётся добиться известных успехов в деле формирования умения аргументировать, хотя и ограниченных: основная масса учеников подбирает готовые доводы из текста рассказа, но наиболее заинтересованные самостоятельно «добывают» их в ряде случаев путём анализа и сопоставления изложенных фактов.

Основная линия работы над доказательством в основной школе должна выглядеть следующим образом. 1. Демонстрация доказательства в рассказе учителя. 2. Практическая работа над доказательством (без объяснения его структуры): приведение фактов, подтверждающих обобщения в учебной книге, мнений школьников. 3. Ознакомление с различными способами доказательства в учебниках. 4. Объяснение цели и правила доказательства, введение терминов «достоверный довод», «рассуждение». 5. Воспроизведение учениками хода обоснования выводов в учебнике: а) с той же последовательностью; б) с её изменением. 6 . Объяснение структуры доказательства. Формулировка требований к доказательству. 7. Выполнение серий развивающих задании и познавательных задач, требующих: а) воспроизведения и систематизации известных доводов; б) самостоятельного поиска доводов (фактов и обобщений) путём анализа и сопоставления данных различных источников знаний, выдвижения и обоснования (или опровержения) гипотез.

**7. Результаты 2016 по Республике Карелия**

Участники ЕГЭ по истории испытали серьезные затруднения при выполнении заданий на работу с табличной информацией (задание 11), на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры (задание 17 на установление соответствия). Задание 11 повышенного уровня сложности полностью выполнили только 18% участников экзамена. Возможно, трудность возникла потому, что нужно было привлечь знания по истории зарубежных стран. В анализируемом варианте необходимо было вспомнить события, связанные с турецким завоеванием балканских стран (битва на Косовом поле). В задании 17 необходимо было соотнести произведения культуры с их характеристиками. Только 17,4% выполнили задание на 2 балла. С анализом иллюстративного материала участники экзамена справились лучше.

Успешность выполнения заданий на знание исторических дат и событий (задания 1, 2) зависела от типа заданий. Установить соответствие между событиями и годами полностью смогли только 36,4% участников (задание базового уровня). Задание 1 повышенного уровня сложности на установление последовательности событий выполнено успешнее (51%).

Вызывает беспокойство относительно низкий уровень выполнения задания по истории Великой Отечественной войны (задание 8). Только 36,8% правильно заполнили пропуски в предложениях, используя приведенный список пропущенных элементов.

По-прежнему вызывают значительные трудности задания с использованием карты (задания 13 – 16).

Два задания базового уровня сложности проверяли знания исторических понятий, терминов. В задании 3 необходимо было выбрать термины, относящиеся к другому историческому периоду. Только 40,3% участников правильно определили, что термины «верховники» и «отруб» не имеют отношения к реформам 60-70 – х годов XIX в (содержание задания из анализируемого варианта). Задание 4, в котором надо было определить термин по нескольким признакам, выполнено успешнее (64,6%).

Задания 5 и 6 на установление соответствия также вызвало затруднение при выполнении. Результат выполнения заданий не зависел было ли это установление соответствия между процессами и фактами или между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками. По 2 балла за выполнение этих заданий получили соответственно 38,1% и 37,9% участников.

Только 23,5% выполнили на 2 балла задание 9 на установление соответствия между событиями и участниками этих событий.

Задания 2 части экзаменационной работы. Среди заданий на анализ исторического источника наиболее трудным для выполнения стало задание 22, при выполнении которого необходимо было привлечь знания истории. Только 8,9% участников ЕГЭ получили за его выполнение 2 балла. Лучше других выполнено 21 задание (процент выполнения 69,6%), при выполнении которого необходимо было найти ответ в историческом источнике.

В ходе выполнения задания-задачи 23 участникам необходимо было проанализировать историческую ситуацию. Только 4,3% участников получили за выполнение задания 3 балла. Участникам ЕГЭ не хватает знаний для ответа.

При выполнении задания 24 на аргументацию участники экзамена должны привести аргументы, как в подтверждение предложенной точки зрения, так и в опровержение. Часто ребята приводят общие рассуждения или конкретные факты. Факты без обобщения можно использовать как в подтверждение, так и в опровержение предложенной точки зрения. Порой они начинают анализировать ситуацию с точки зрения сегодняшнего дня, забывая о том, что оценки людей живущих в разные исторические периоды могут не совпадать

Задание 25 новое. Участникам ЕГЭ необходимо было написать историческое сочинение об одном, из предлагаемых в варианте периодов истории России. Оценивалось сочинение по семи критериям. Участники ЕГЭ успешно справились с указанием событий, относящихся к выбранному периоду (78,1%) (критерий 1), использованием терминов (84,8%) (критерий 5). При написании сочинения участники экзамена должны были не только указать 2 исторические личности, но и охарактеризовать их роль в событиях выбранного периода. Два балла по 2 критерию получили только 31% отвечающих. Довольно часто участники экзамена приводили общие фразы. Сложности у участников экзамена возникли и при указании причинно-следственных связей (критерий 3), оценке данного периода для истории России (критерий 4). Довольно большая группа участников при написании сочинения допустила исторические ошибки (критерий 6). Только 20,2% участников получили по 6 критерию 2 балла.

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ (РФ и РК)**

| Обозначениезадания в работе | Проверяемые элементы содержания | Проверяемые умения | Средний процентвыполнения по РФ | Средний процентвыполнения по РеспубликеКарелии |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Часть 1** |
| 1 | VIII – начало XXI в.(история России, история зарубежных стран). | Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)  | 58,0 % | 51,0% |
| 2 | VIII – начало XXI в. | Знание дат (задание на установление соответствия) | 59,6 % | 36,4% |
| 3 | VIII – начало XXI в. | Определение терминов (множественный выбор) | 40,8 % | 40,3% |
| 4 | VIII – начало XXI в. | Определение термина по нескольким признакам | 55,8 % | 64,6% |
| 5 | VIII – начало XXI в | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) | 48,2 % | 38,1% |
| 6 | VIII в. – 1914 г. | Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) | 43,9 % | 37,9% |
| 7 | VIII – начало XXI в. | Систематизация исторической информации (множественный выбор) | 60,4 % | 41,9% |
| 8 | 1941 – 1945 гг. | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях) | 35,2 % | 36,8% |
| 9 | VIII – начало XXI в. | Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) | 38,7 % | 23,5% |
| 10 | 1914-2012 гг. | Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания) | 60,7 % | 69,2% |
| 11 | VIII – начало XXI в(история России, история зарубежных стран). | Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) | 57,1 % | 18,0% |
| 12 | VIII – начало XXI в. | Работа с текстовым историческим источником | 57,1 % | 38,1% |
| 13 | VIII – начало XXI в. | Работа с исторической картой (схемой) | 46,1 % | 45,7% |
| 14 | VIII – начало XXI в. | Работа с исторической картой (схемой) | 56,7 % | 53,0% |
| 15 | VIII – начало XXI в. | Работа с исторической картой (схемой) | 41,1 % | 31,8% |
| 16 | VIII – начало XXI в. | Работа с исторической картой (схемой) | 44,7 % | 26,7% |
| 17 | VIII – начало XXI в. | Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры (задание на установление соответствия) | 30,9 % | 17,4% |
| 18 | VIII – начало XXI в. | Анализ иллюстративного материала | 37,6 % | 31,4% |
| 19 | VIII – начало XXI в. | Анализ иллюстративного материала | 56,0 % | 50,6% |
| **Часть 2** |
| 20 | VIII – начало XXI в. | Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника | 39,0 % | 26,5% |
| 21 | VIII – начало XXI в. | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа | 71,3 % | 69,5% |
| 22 | VIII – начало XXI в. | Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником | 28,8 % | 8,7% |
| 23 | VIII – начало XXI в. | Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) | 31,1 % | 4,2% |
| 24 | VIII – начало XXI в. | Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии | 21,3 % | 3,0% |
| 25 | VIII – начало XXI в. | Историческое сочинение  | **К1** Указание событий  | 75,5% | 78% |
| **К2** Исторические личности, их роль | 47,6 % | 30,5% |
| **К3** Причинно-следственные связи | 42,3 % | 29,5% |
| **К4** Оценка значения периода для истории России | 44,6 % | 50,2% |
| **К5** Терминология | 71,7 % | 84,7% |
| **К6** Наличие/ отсутствие ошибок | 36,0 % | 20,1% |
| **К7** Форма изложения | 54,8 % | 61% |

Сравнительный анализ среднего процента выполнения заданий ЕГЭ по истории в целом по стране и по Республике Карелия дает возможность сделать вывод о том, что из 19 заданий Части 1 только в 3-х участникам экзамена из Карелии удалось продемонстрировать лучше показатель, чем средние показатели по стране (№ 4, 8, 10). При этом в ряде заданий карельские учащиеся продемонстрировали значительное отставание от средних показателей по стране (№ 7, 11, 12, 17). В большинстве своем таковыми стали задания на систематизацию исторической информации.

В ряде заданий Части 2 показатели республики оказались еще более скромными в сравнении с общероссийскими цифрами (№ 22, 23, 24), что не может не настораживать, так все эти задания связаны с умением использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с историческими источниками. Традиционно «проблемным» на общем фоне стало выполнение задания на аргументацию. При этом по отдельным критериям при написании исторического сочинения карельские участники показали результат выше общероссийского (К1, К4, К5, К7). Особенно отрадно отметить данное достижение карельских учащихся в отношении заданий на оценку исторического периода (К4) и использование исторической терминологии (К5).

Результаты выполнения 2 части представлены в таблице

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № задания | Уровень сложности | Баллы |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 20 | Б | 40,2% | 32,6% | 26,5% |  |  |
| 21 | Б | 8,9% | 21,6% | 69,5% |  |  |
| 22 | В | 72,7% | 18,6% | 8,7% |  |  |
| 23 | В | 58,3% | 22,3% | 4,2% |  |  |
| 24 | В | 74,1% | 10% | 7,2% | 5,7% | 3% |
| 25 | Критерий 1 | Б | 13,6% | 8,4% | 78% |  |  |
| Критерий 2 | П | 32,3% | 37,3% | 30,5% |  |  |
| Критерий 3 | В | 36,7% | 33,7% | 29,6% |  |  |
| Критерий 4 | В | 49,8% | 50,2% |  |  |  |
| Критерий 5 | Б | 15,3% | 84,7% |  |  |  |
| Критерий 6 | В | 48,5% | 31,4% | 20,1% |  |  |
| Критерий 7 | В | 39,0% | 61% |  |  |  |
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