

Основные результаты экзамена по иностранным языкам

Экзамен по иностранным языкам в рамках государственной итоговой аттестации сдавали 333 выпускника (317 выпускников сдавали английский язык, 13 выпускников – немецкий язык, 3 выпускника – французский язык), освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования, из 45 общеобразовательных учреждений (21% от общего количества ОУ).

В соответствии с «Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» экзамен по предмету иностранный язык выпускники сдавали на добровольной основе по своему выбору, количество выпускников, сдававших экзамен в 2014 году намного меньше, чем в прошлом году (в 2013 году сдавали 567 выпускников).

Таблица 1

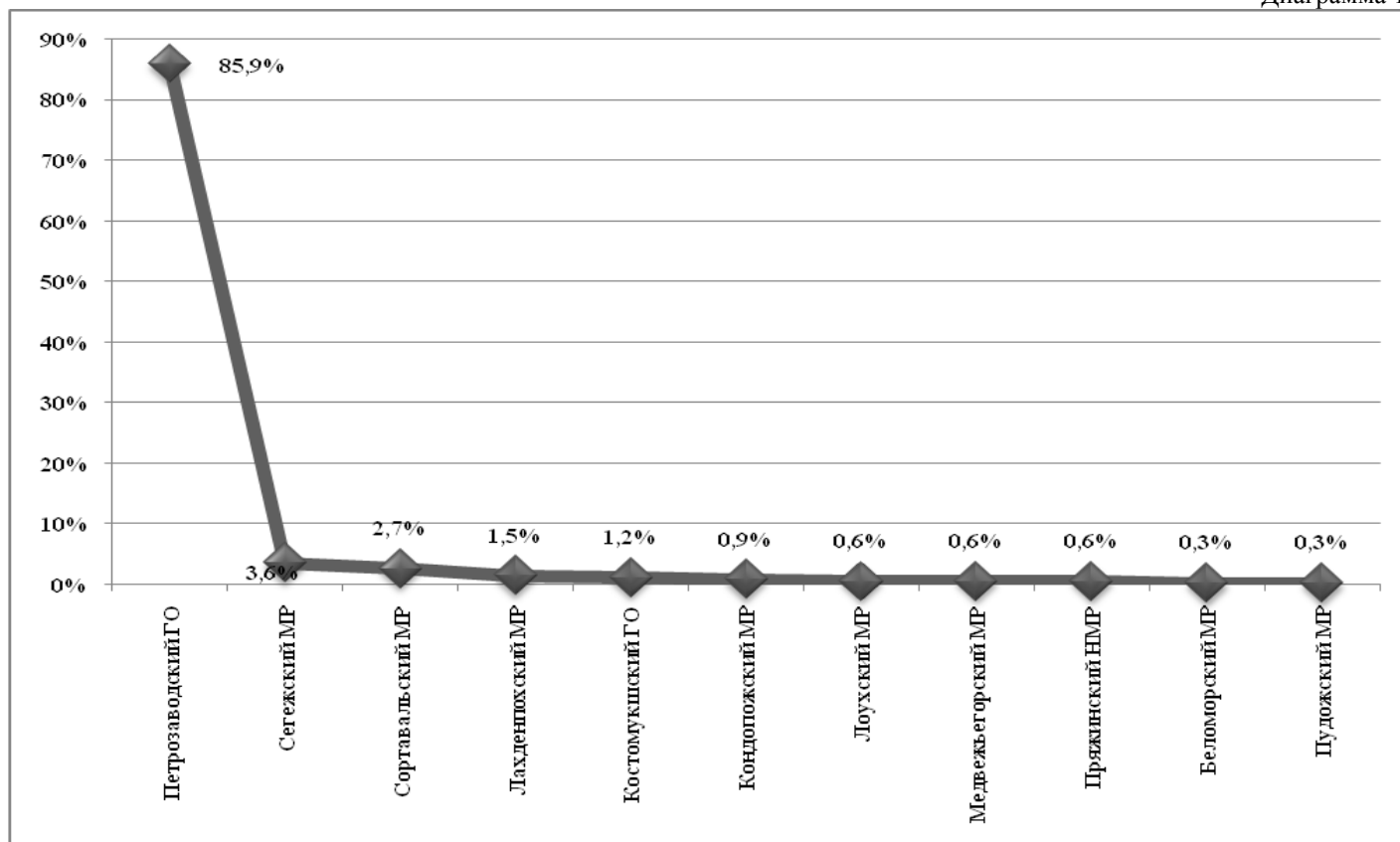
Административно-территориальная единица		Количество выпускников		
		допущены к ГИА	сдавали экзамен по иностранному языку	доля сдававших экзамен по отношению к количеству сдававших экзамен по иностранному языку
21	Кемский МР	166	0	0%
22	Кондопожский МР	365	3	0,9%
23	Питкярантский МР	215	0	0%
24	Сегежский МР	352	12	3,6%
25	Беломорский МР	207	1	0,3%
26	Калевальский НМР	84	0	0%
27	Лахденпохский МР	123	5	1,5%
28	Лоухский МР	142	2	0,6%
29	Медвежьегорский МР	270	2	0,6%
30	Муезерский МР	85	0	0%
31	Олонецкий НМР	252	0	0%
32	Прионежский МР	147	0	0%
33	Пряжинский НМР	133	2	0,6%
34	Пудожский МР	218	1	0,3%
35	Суоярвский МР	161	0	0%
40	Петрозаводский ГО	2097	286	85,9%
41	Костомукшский ГО	246	4	1,2%
42	Сортавальский МР	272	9	2,7%
	Специальные (коррекционные) учреждения	5	0	0%
	Частные образовательные учреждения	14	1	0,3%
	ГБОУ РК "Специализированная школа искусств"	56	4	1,2%
	ГБОУ РК школа-интернат "Карельский кадетский корпус имени Александра Невского"	20	1	0,3%
	УФСИН	26	0	0%
	Республика Карелия	5656	333	

В текущем году предмет иностранный язык занимает третье место из девяти по популярности выбора для итоговой аттестации. Экзамен сдавали 5,9% выпускников, допущенных к ГИА9.

Из 45 общеобразовательных учреждений Республики Карелия, выпускники которых сдавали данный экзамен, в семи учреждениях количество сдававших составило от 15 до 56 человек, во всех остальных – менее 10 человек.

На диаграмме 1 указана доля выпускников муниципальных образований, выбравших экзамен по иностранному языку.

Диаграмма 1



Шкала пересчёта первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Согласно рекомендациям Федерального института педагогических измерений по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения государственной итоговой аттестации выпускников основной школы в форме ОГЭ в 2014 году шкала пересчёта первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале и результаты экзамена в отметочном измерении представлены в таблице 2:

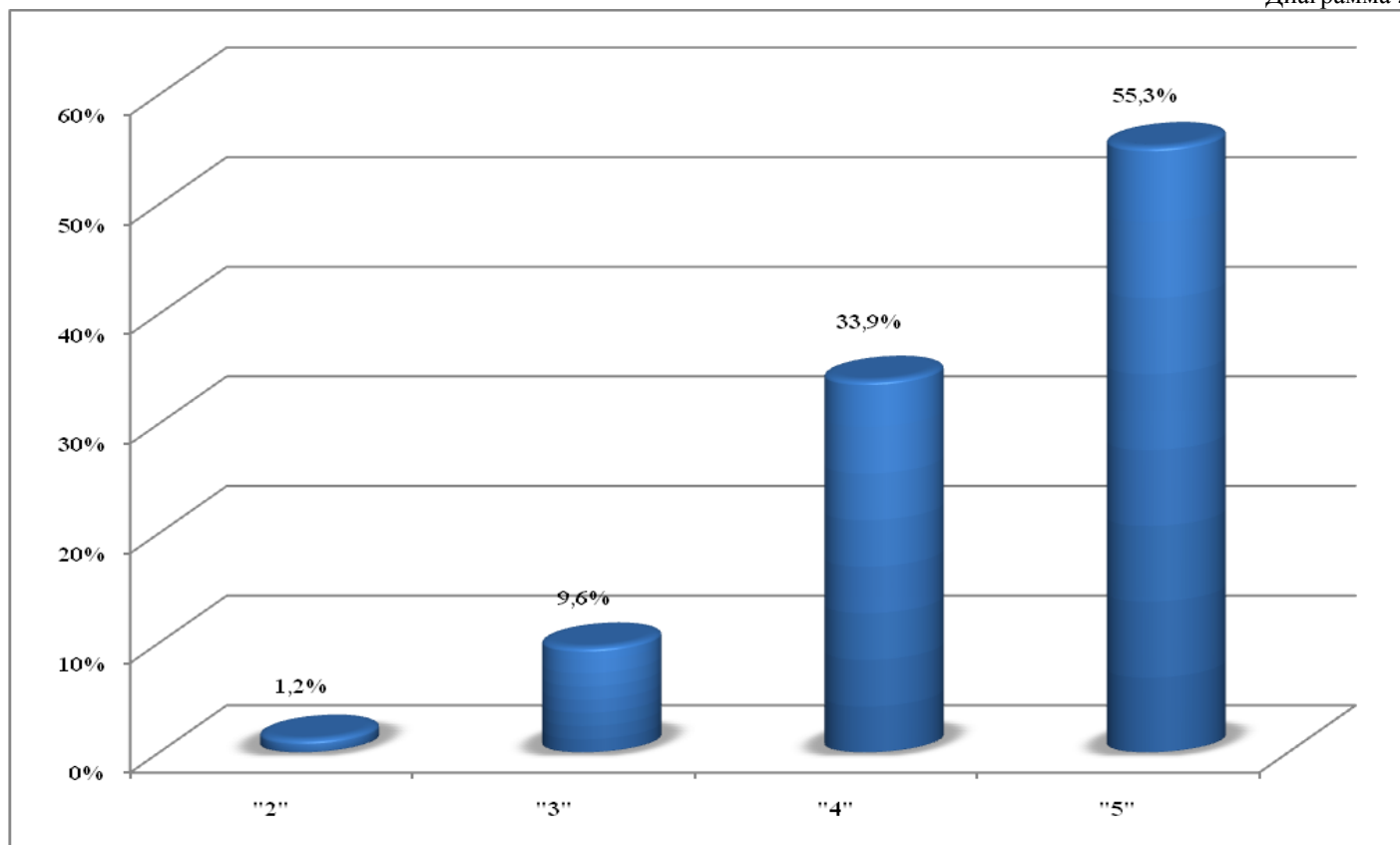
Таблица 2

Отметка	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 28 баллов	29 – 45 баллов	46 – 58 баллов	59 – 70 баллов
Количество выпускников	4	32	113	184

Обработка результатов государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов в форме основного государственного экзамена проходила с помощью программного обеспечения с использованием автоматизированной информационной системы «Г(И)А» (далее АИС).

На диаграмме 2 указана доля выпускников, получивших соответствующую отметку за экзамен по иностранному языку в форме ОГЭ.

Диаграмма 2



Уровень обученности¹ выпускников Республики Карелия составляет 98,8%.

Отметку «2» получили по одному выпускнику Лоухского МР (уровень обученности 50,0%) и Сортавальского МР (уровень обученности 88,9%), два выпускника Петрозаводского ГО (уровень обученности 99,3%). Во всех остальных муниципальных образованиях, выпускники которых сдавали экзамен по иностранным языкам, уровень обученности составляет 100%.

Качество знаний² выпускников Республики Карелия составляет 89,2%.

В 28 общеобразовательных учреждениях качество знаний выпускников составляет 100%. В трёх ОУ количество выпускников составляет от 11 до 25 человек, в остальных – не превышает 8 человек.

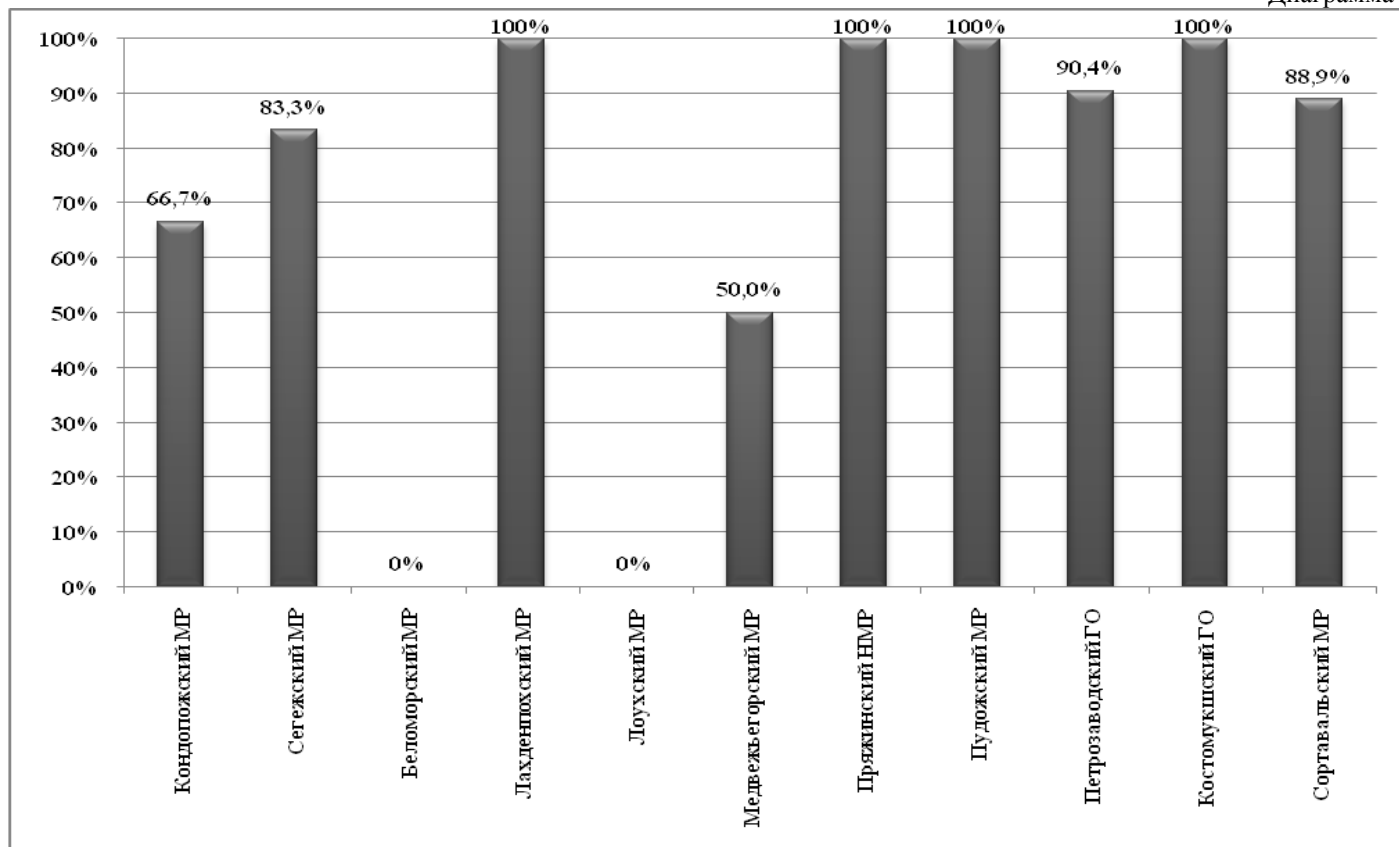
В 5 общеобразовательных учреждениях качество знаний выпускников составляет 0%. Во всех ОУ количество выпускников составляет не более 2 человек.

¹ Под уровнем обученности понимается доля обучающихся, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию.

² Под качеством знаний понимается доля обучающихся, прошедших государственную итоговую аттестацию на «4» и «5».

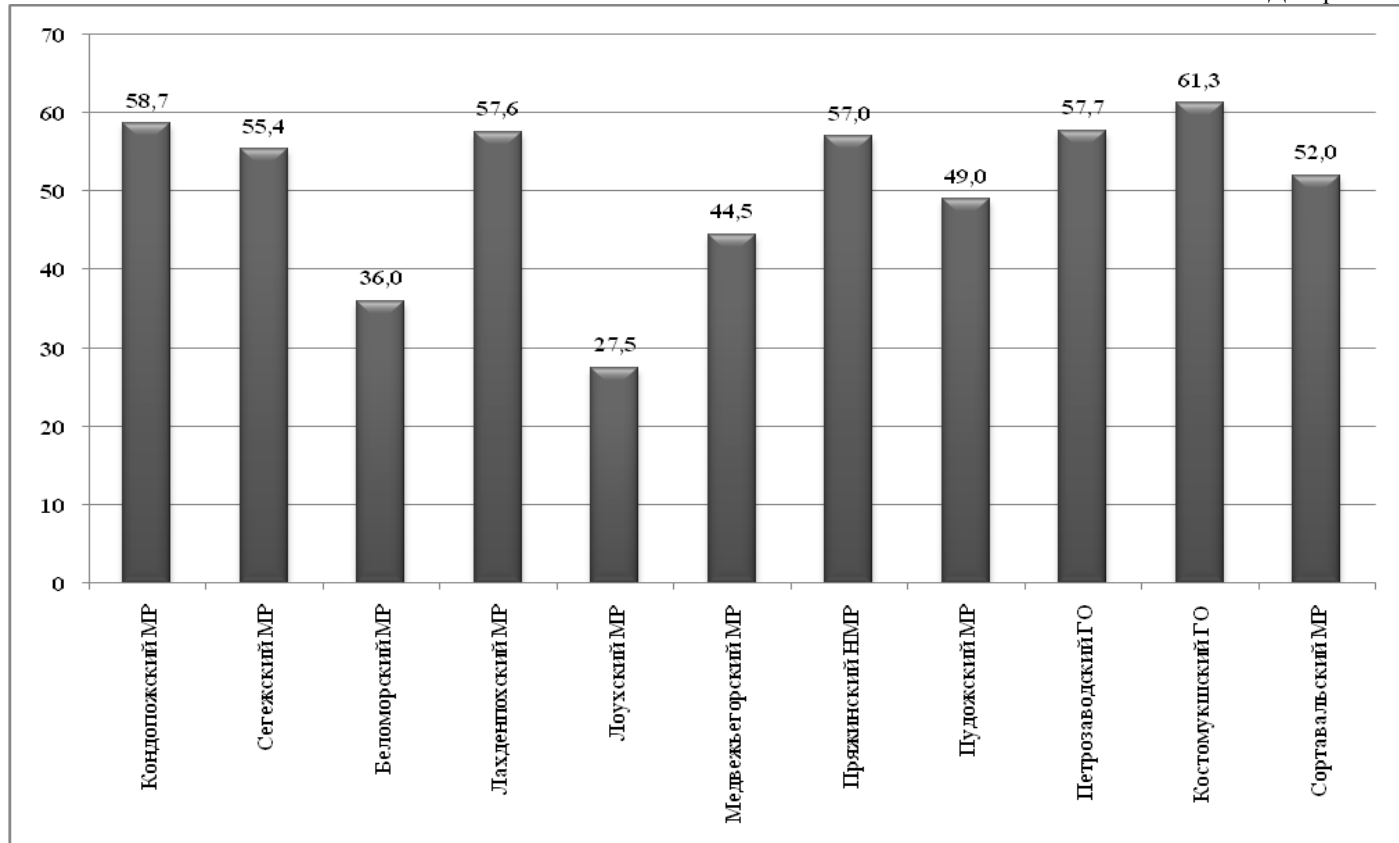
На диаграмме 3 - качество знаний выпускников в разрезе муниципальных образований.

Диаграмма 3



На диаграмме 4 - средний балл выпускников в разрезе муниципальных образований.

Диаграмма 4



Средний балл по иностранному языку выпускников Республики Карелия составляет 57,2.

Средний балл выпускников по немецкому языку составляет 44,0, по французскому языку – 47,7, по английскому языку – 57,8. На диаграмме указан средний балл по иностранному языку.

В таблице 3 – лучшие общеобразовательные учреждения по среднему баллу (количество выпускников ОУ, сдававших экзамен в форме ОГЭ, – 10 и более).

Таблица 3

ОУ	Результат	Количество выпускников, сдававших экзамен в форме ОГЭ
МОУ Петрозаводского ГО «Гимназия № 17 имени П.О. Коргана»	63,7	56
МОУ «Лицей № 13» Петрозаводского ГО	62,2	25
МОУ Петрозаводского ГО «Лицей № 37»	61,4	11

Два общеобразовательных учреждения показали результат 67 и 67,5 балла с количеством выпускников, сдававших экзамен по иностранному языку, 1 и 2 человека соответственно.

В таблице 4 - распределение тестовых баллов (указано количество выпускников, получивших соответствующий балл за экзаменационную работу).

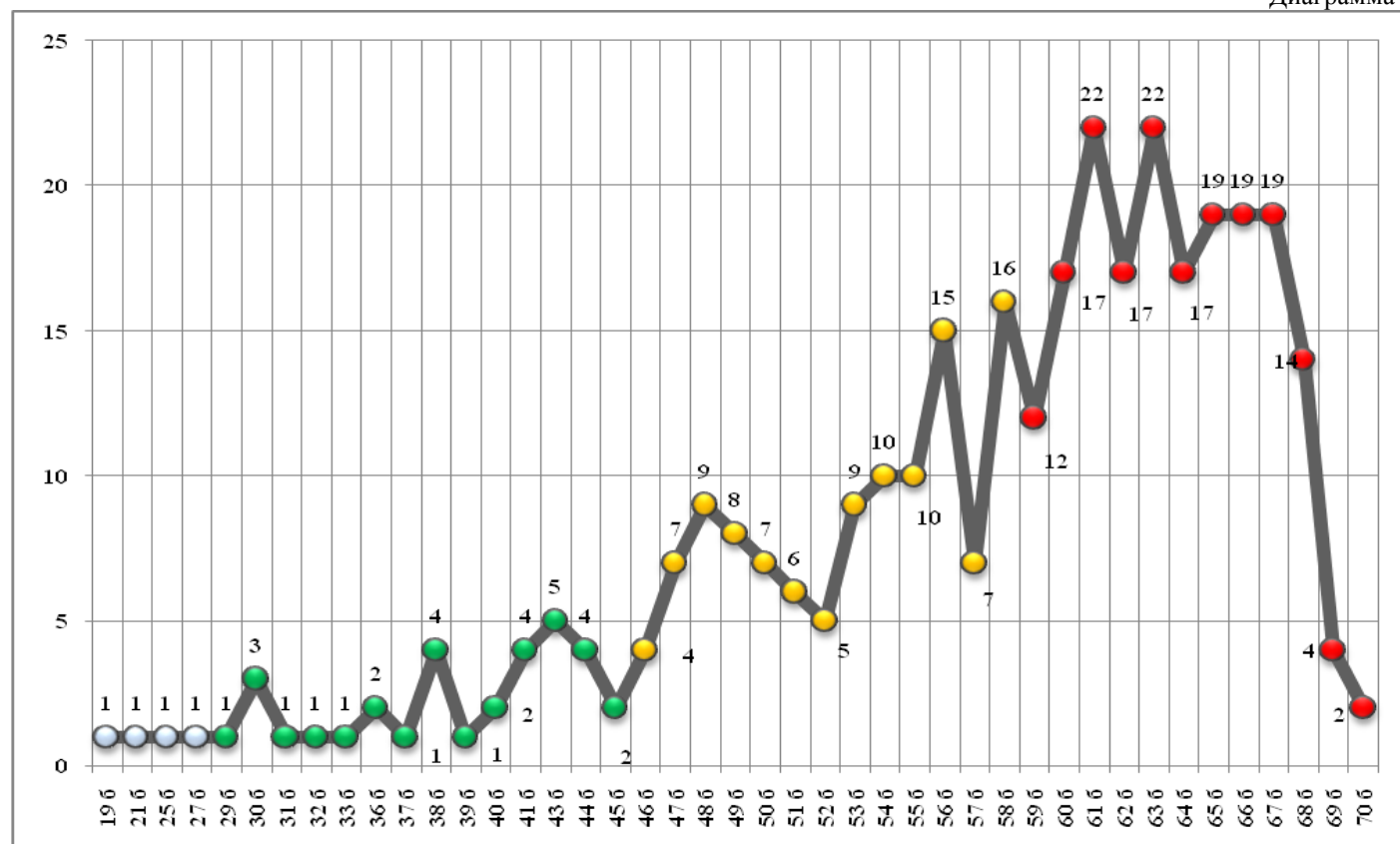
Таблица 4

Баллы	19	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43
Кол-во человек	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	3	1	1	1	0	0	2	1	4	1	2	4	0	5
Доля (%)	0,3	0,3	0	0	0	0,3	0	0,3	0	0,3	0,9	0,3	0,3	0,3	0	0	0,6	0,3	1,2	0,3	0,6	1,2	0	1,5

44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
4	2	4	7	9	8	7	6	5	9	10	10	15	7	16	12	17	22	17	22	17	19	19	19	14	4	2
1,2	0,6	1,2	2,1	2,7	2,4	2,1	1,8	1,5	2,7	3,0	3,0	4,5	2,1	4,8	3,6	5,1	6,6	5,1	6,6	5,1	5,7	5,7	5,7	4,2	1,2	0,6

На диаграмме 5 указано количество выпускников, получивших соответствующий балл за экзаменационную работу (цвет маркера определяет соответствие полученного за работу балла отметке по пятибалльной шкале).

Диаграмма 5



Максимальное количество баллов за экзаменационную работу (70) получили 2 выпускника общеобразовательных учреждений: Крышкина Екатерина Юрьевна (Муниципальное

общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 г. Кондопоги Республики Карелия) и Жесткова Анна Сергеевна (Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Петрозаводского городского округа «Гимназия № 17 имени П.О. Коргана»).

Краткая информация об учителях иностранного языка, работавших в девятых классах

В 2013-2014 учебном году в общеобразовательных учреждениях Республики Карелия в девятых классах иностранный язык преподавали 389 учителей (английский язык – 358 человека, немецкий язык – 23 человека, французский язык – 8 человек).

Высшее образование имеют 366 (94,1%) педагогов, среднее специальное – 23 (5,9%) педагога.

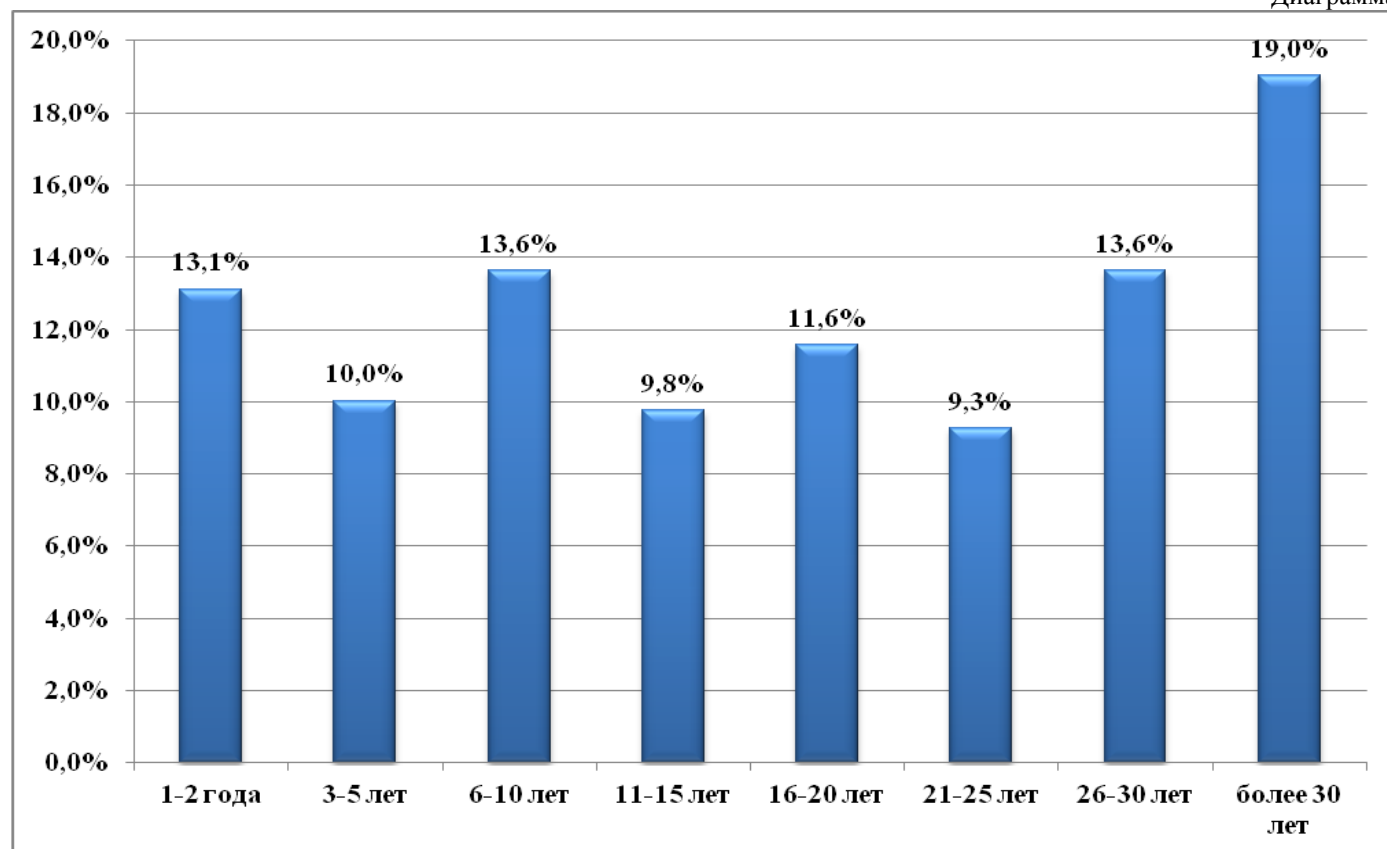
В таблице 5 указано количество учителей, имеющих указанный по диапазонам педагогический стаж.

Таблица 5

Стаж	1-2 года	3-5 лет	6-10 лет	11-15 лет	16-20 лет	21-25 лет	26-30 лет	более 30 лет
Количество человек	51	39	53	38	45	36	53	74

На диаграмме 6 указано количество учителей (в процентном соотношении), имеющих указанный по диапазонам педагогический стаж.

Диаграмма 6



Имеют стаж педагогической работы в школе более 25 лет 32,6% учителей.

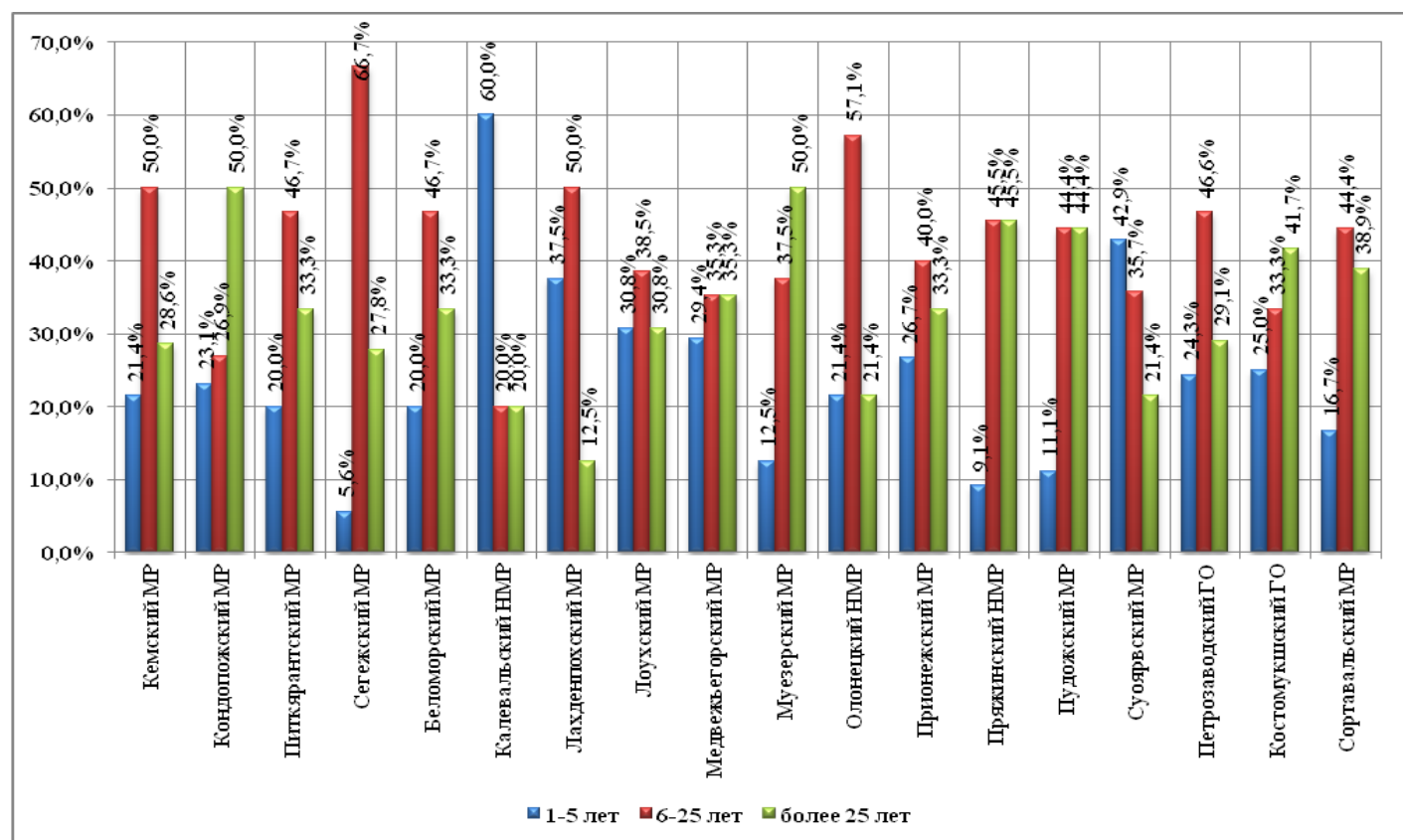
В таблице 6 указано количество учителей иностранного языка (в процентном соотношении) городских и сельских общеобразовательных учреждений, имеющих соответствующий стаж работы.

Таблица 6

Категория	1-5 лет		более 25 лет		Всего
Количество человек (город)	56	21,5%	82	31,4%	261
Количество человек (село)	34	26,6%	45	35,2%	128

На диаграмме 7 указано количество учителей иностранного языка (в процентном соотношении), имеющих указанный по диапазонам педагогический стаж по муниципальным образованиям.

Диаграмма 7



В таблице 7 указано количество учителей с соответствующей квалификационной категорией.

Таблица 7

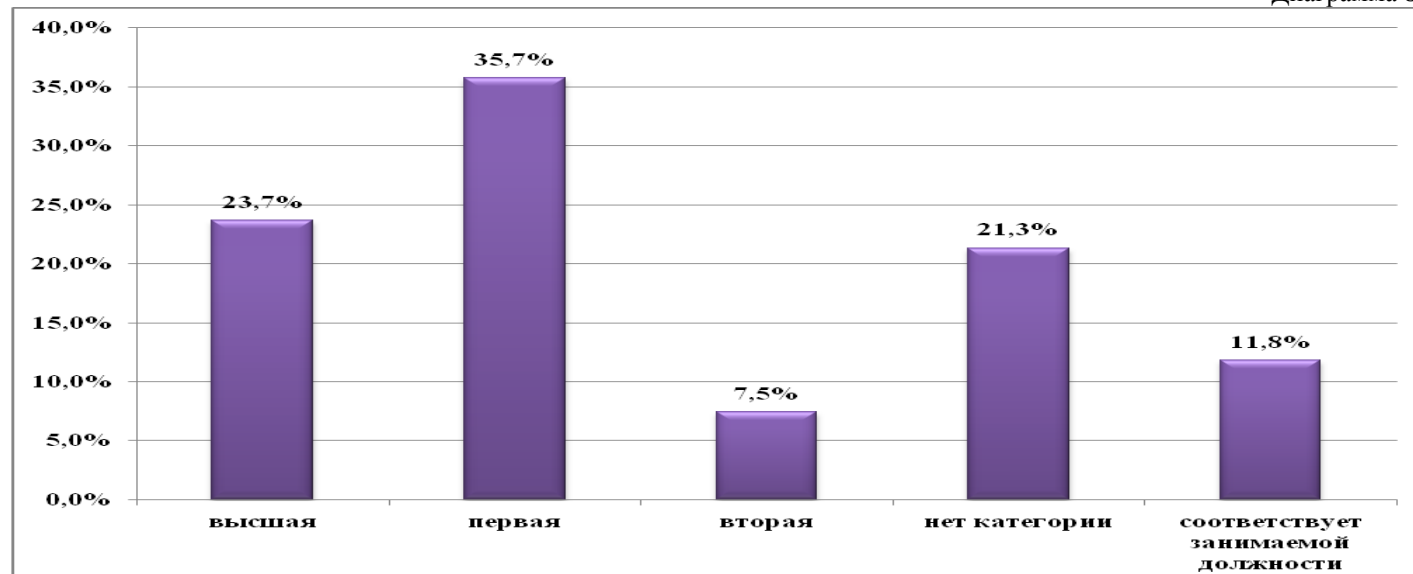
Категория	Высшая	Первая	Вторая	Нет категории	Соответствует занимаемой должности
Количество человек	92	139	29	83	46
	23,7%	35,7%	7,5%	21,3%	11,8%

Из 83 учителей, которые не имеют категории, 41 человек имеют стаж работы 1-2 года, 4 человека – стаж работы более 30 лет.

Из 51 учителя, которые аттестованы на соответствие занимаемой должности, 9 человек имеет стаж работы 1-2 года, 6 человек – стаж работы более 30 лет.

На диаграмме 8 указано количество учителей иностранного языка (в процентном соотношении), имеющих указанную по диапазонам категорию.

Диаграмма 8



Высшую и первую квалификационные категории имеют 59,4% учителей.

В таблице 8 указано количество учителей иностранного языка (в процентном соотношении) городских и сельских общеобразовательных учреждений, имеющих соответствующую категорию.

Таблица 8

Категория	Высшая	Первая	Вторая	Нет категории	Соответствует занимаемой должности	Всего
Количество человек (город)	72	84	22	55	29	262
	27,5%	32,0%	8,4%	21,0%	11,1%	
Количество человек (село)	20	55	7	28	17	127
	15,7%	43,3%	5,5%	22,1%	13,4%	

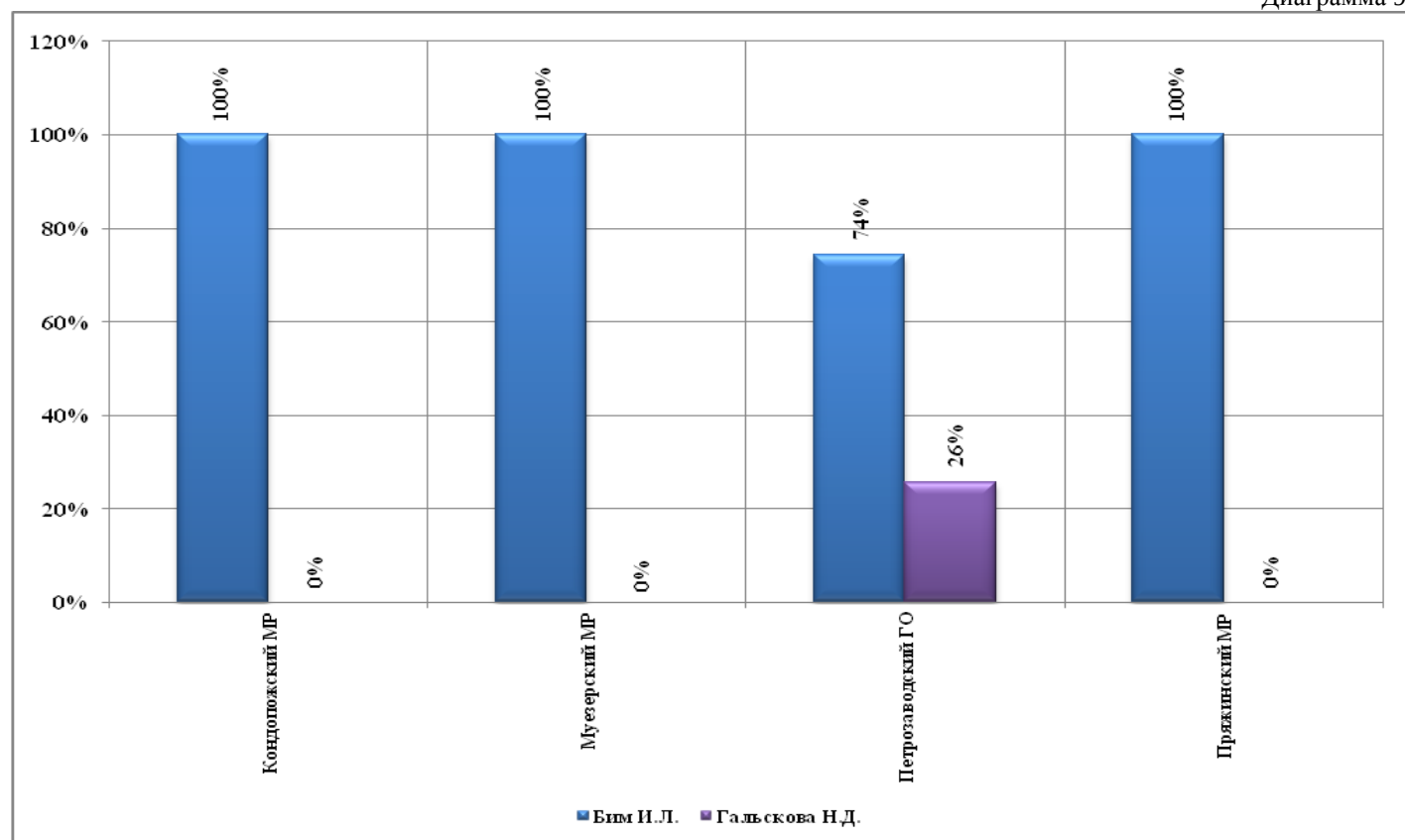
Высшую и первую квалификационные категории имеют 59,5% учителей городских общеобразовательных учреждений и 59,0% учителей сельских общеобразовательных учреждений.

Краткая информация об учебно-методических комплектах, используемых в преподавании иностранного языка

В 2013-2014 учебном году преподавание немецкого языка велось в 38 классах/группах общеобразовательных учреждений Республики Карелия (по 1 – в Муезерском МР, Пряжинском НМР, Кондопожском МР, остальные – в Петрозаводском ГО).

На диаграмме 9 указано количество классов (в процентном соотношении), в которых преподавание велось по УМК по немецкому языку.

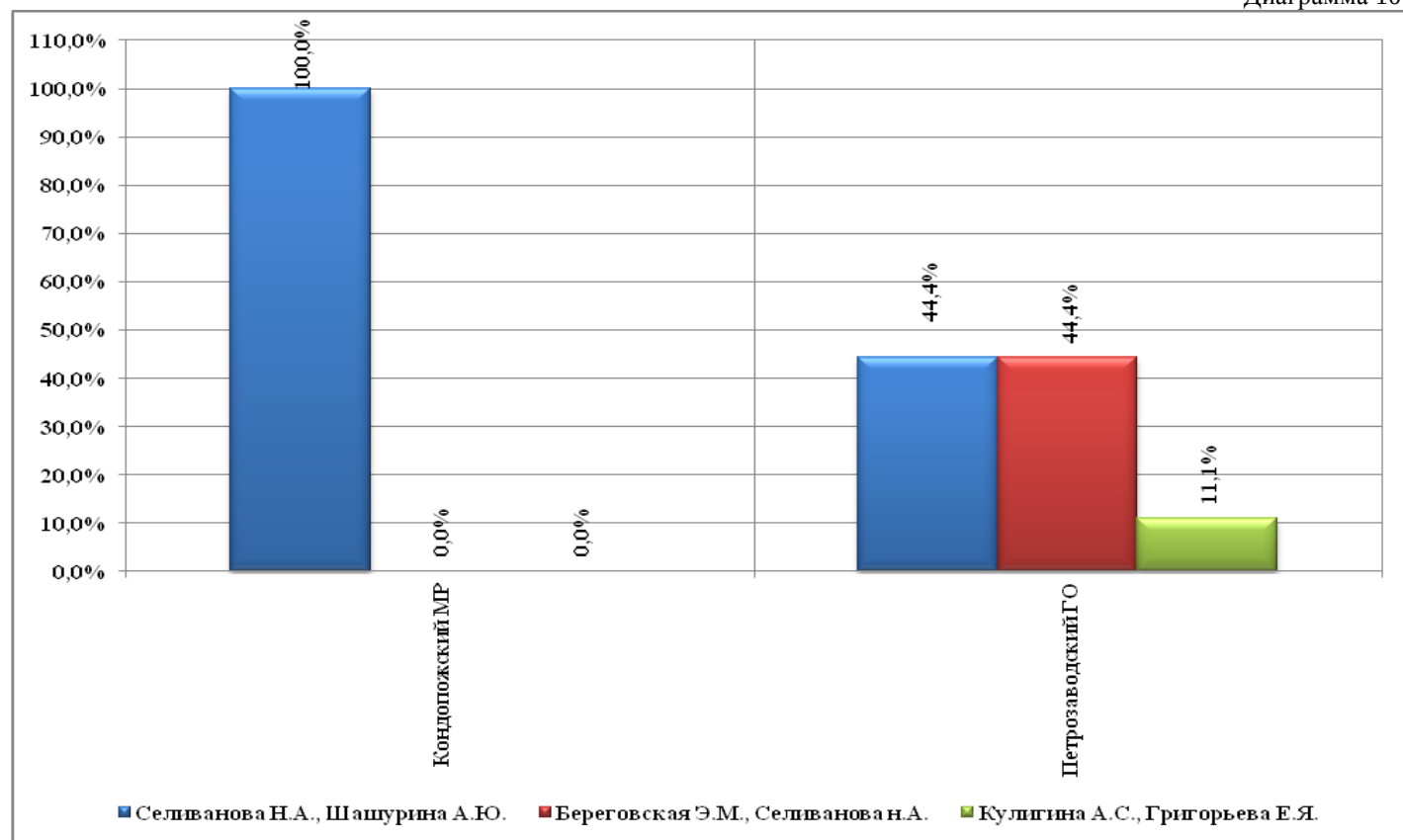
Диаграмма 9



В 2013-2014 учебном году преподавание французского языка велось в 10 классах/группах общеобразовательных учреждений Республики Карелия: 1 – в Кондопожском МР, 9 – в Петрозаводском ГО.

На диаграмме 10 указано количество классов (в процентном соотношении), в которых преподавание велось по УМК по французскому языку.

Диаграмма 10



В 2013-2014 учебном году девятиклассники обучались английскому языку по семи различным учебно-методическим комплектам.

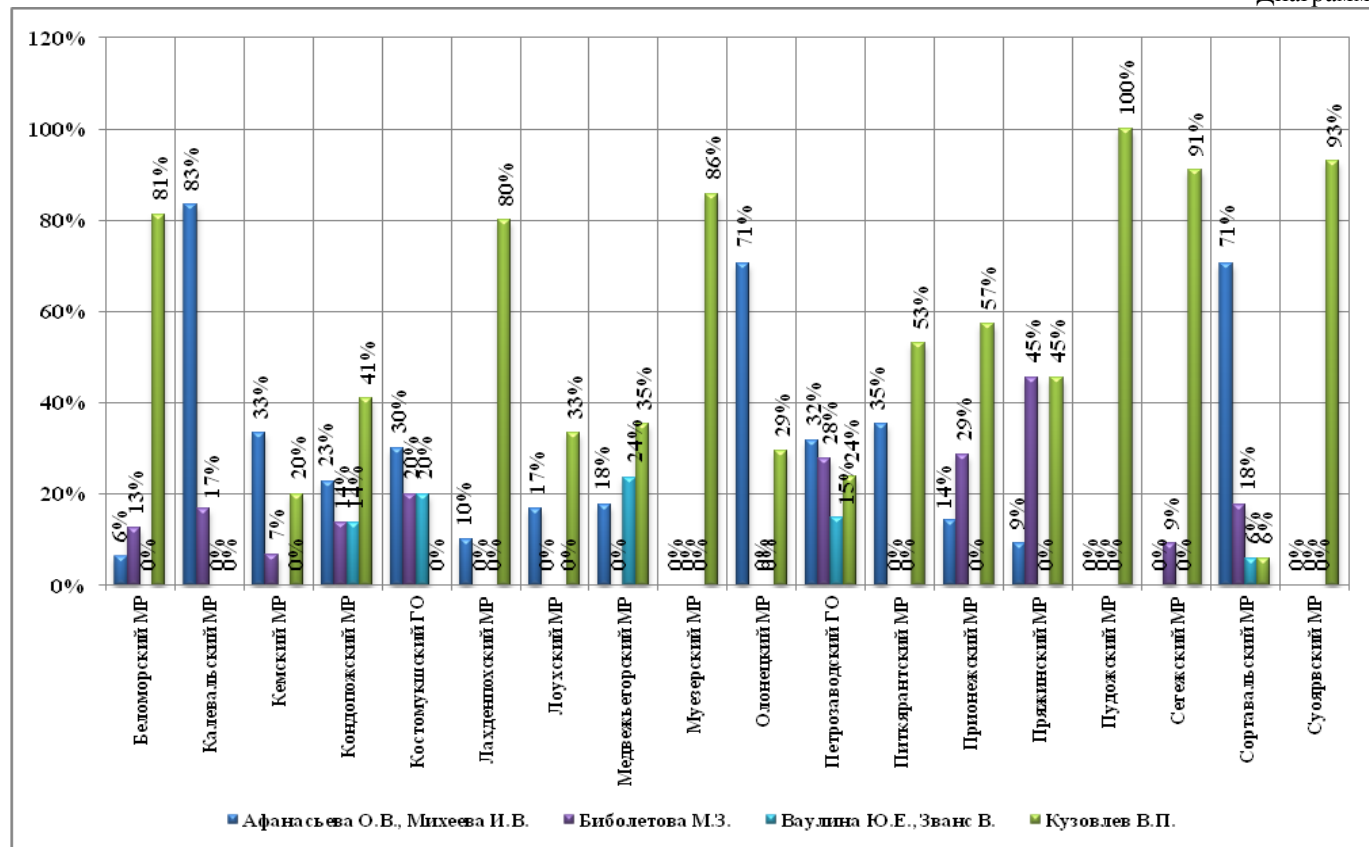
Преподавание английского языка велось в 346 классах/группах общеобразовательных учреждений Республики Карелия. В таблице 9 указано количество классов, в которых выпускники обучались по соответствующему УМК по английскому языку.

Таблица 9

УМК/ авторская линия	Афанасьева О.В., Михеева И.В.	Биболетова М.З.	Ваулина Ю.Е., Званс В.	Верещагина И.Н., Афанасьева О.В.	Деревянко Н.Н., Казырбаева Н.Ю., Гроза О.Л.	Кауфман К.И.	Кузовлев В.П.
Кол-во классов	90	51	25	1	9	18	152
	26,0%	14,7%	7,2%	0,3%	2,6%	5,2%	43,9%

На диаграмме 11 указано количество классов (в процентном соотношении), в которых преподавание велось по соответствующим наиболее распространённым УМК по английскому языку.

Диаграмма 11



Обучение по УМК авт. Верещагина И.Н., Афанасьева О.В. было в одном классе общеобразовательного учреждения Костомукшского ГО Республики Карелия. Обучение по УМК авт. Деревянко Н.Н., Казырбаева Н.Ю., Гроза О.Л. было в девяти классах (2 – в Костомукшском ГО, 4 – в Медвежьегорском МР, 1 – в Суоярвском МР, 2 – Петрозаводском ГО). Обучение по УМК авт. Кауфман К.И. было в восемнадцати классах/группах общеобразовательных учреждений РК.

Анализ результатов выполнения экзамена по иностранному языку

Характеристика структуры и содержания экзаменационной работы (из Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2014 году государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования):

Экзаменационная работа включает две части:

письменную (разделы 1-4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков выпускников);

устную (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранному языку включены:

14 заданий с выбором ответа;

18 заданий с кратким ответом;

3 задания с развёрнутым ответом.

Задания типа А – это задания с выбором ответа из нескольких предложенных.

В данной экзаменационной работе представлено 14 заданий данного типа:

6 заданий на проверку аудитивных умений выпускников (раздел 1 «Задания по аудированию»),

8 заданий на проверку умений выпускников в чтении (раздел 2 «Задания по чтению»).

Задания типа В – это задания с кратким ответом.

В работе предусмотрено 18 заданий данного типа:

2 задания на проверку аудитивных умений,

1 задание на проверку умений в чтении;

15 заданий на проверку лексико-грамматических навыков выпускников.

Задания типа С – это задания с развернутым ответом.

В данной экзаменационной работе предусмотрено три задания типа С:

С1 – написание личного письма в разделе 4 (задание по письменной речи);

С2 – тематическое монологическое высказывание;

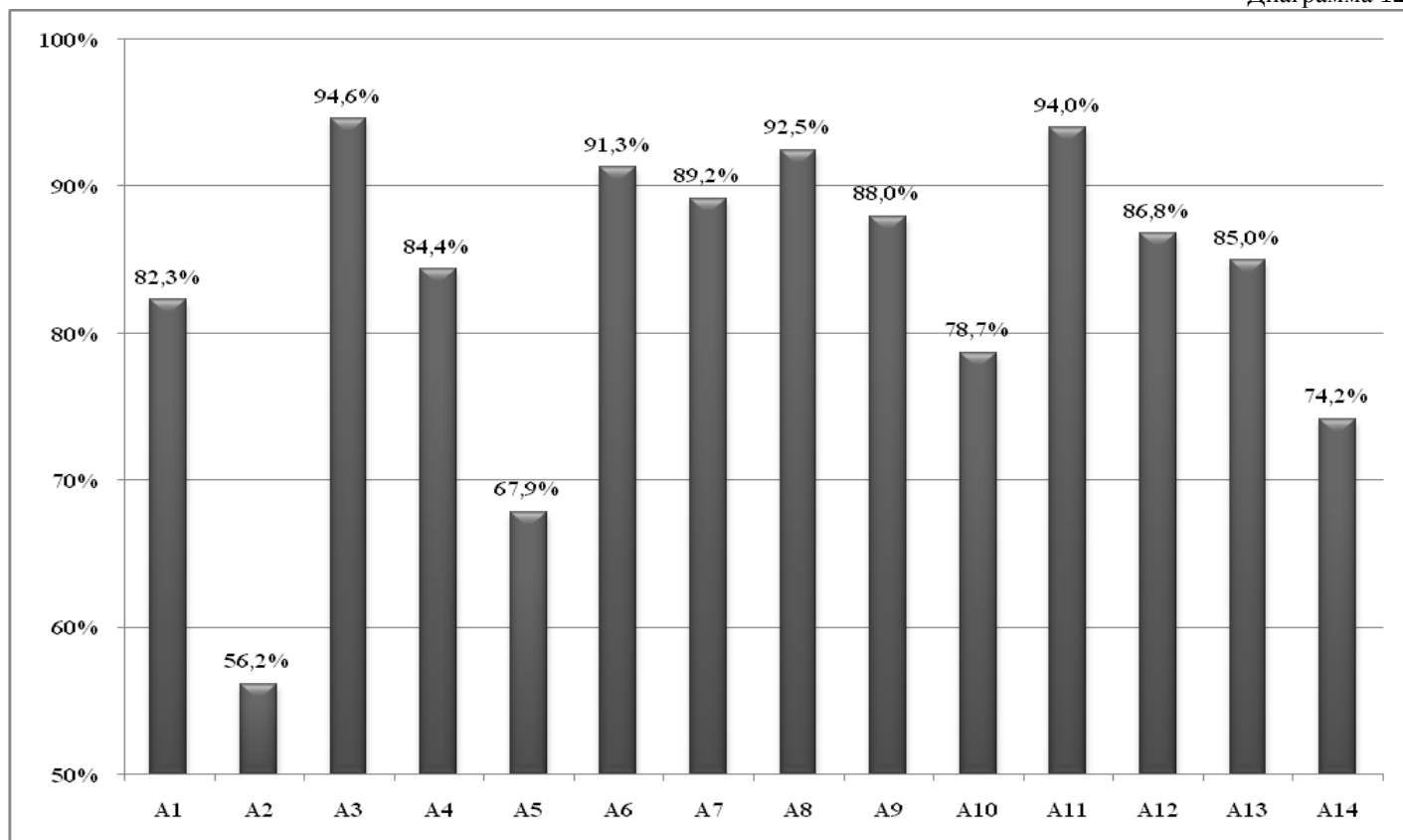
С3 – комбинированный диалог (раздел 5 (задания по говорению)).

Результаты выполнения заданий с выбором ответа

Все задания с выбором ответа правильно выполнили 56 выпускников.

На диаграмме 12 - результаты выполнения заданий с выбором ответа.

Диаграмма 12

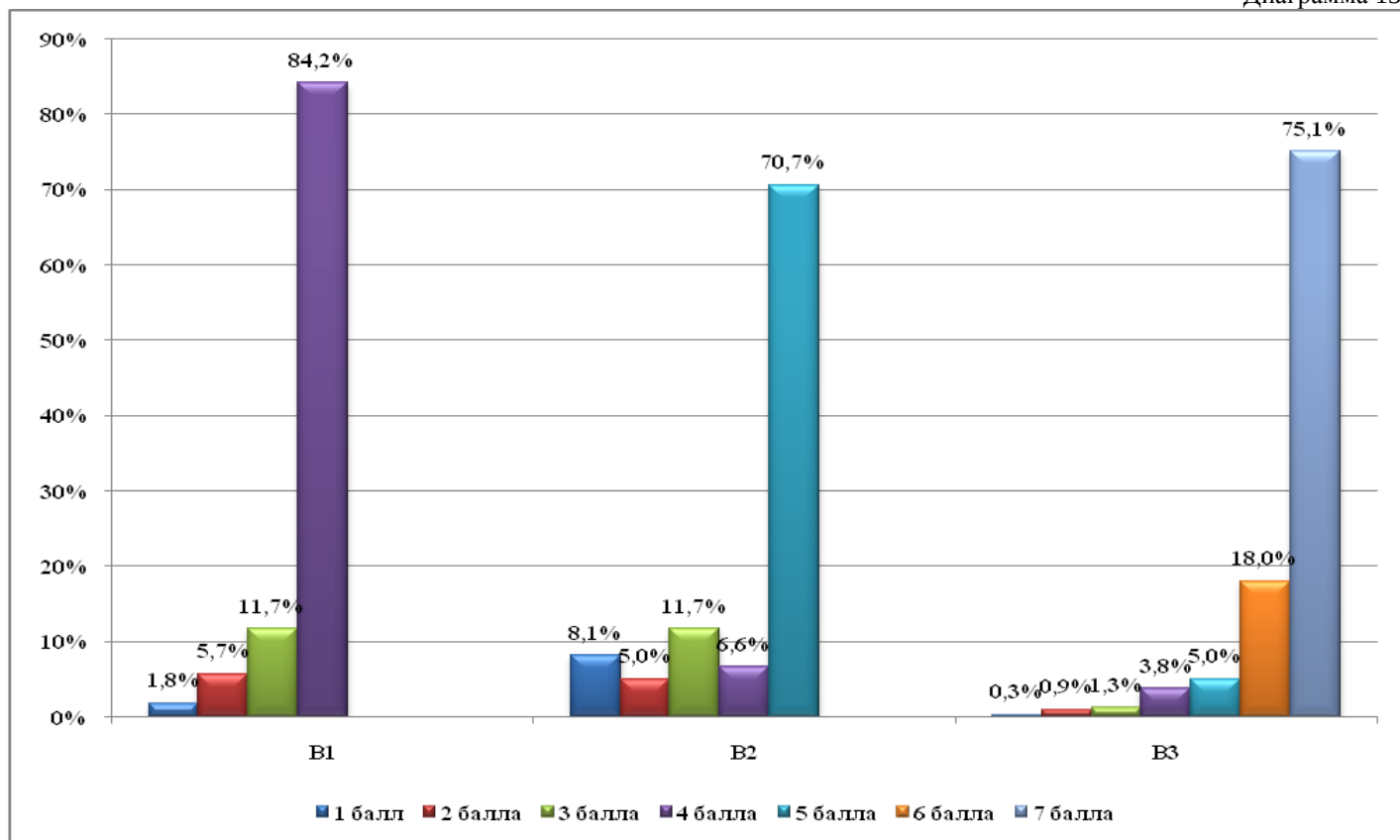


Результаты выполнения заданий с кратким ответом

Все задания с кратким ответом правильно выполнили 7 выпускников.

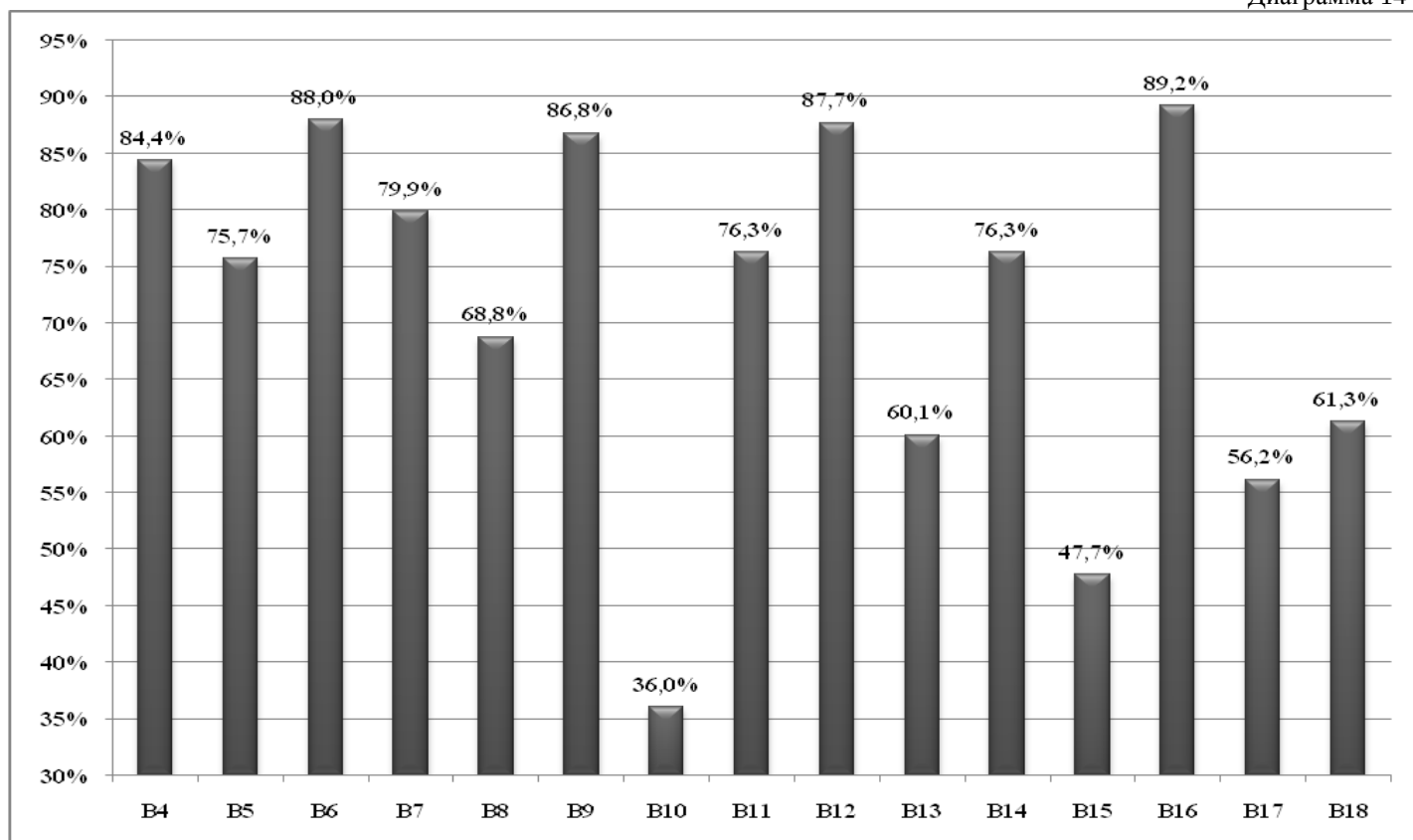
На диаграмме 13 - результаты выполнения заданий с кратким ответом В1-В3.

Диаграмма 13



На диаграмме 14 - результаты выполнения заданий с кратким ответом В4-В18.

Диаграмма 14



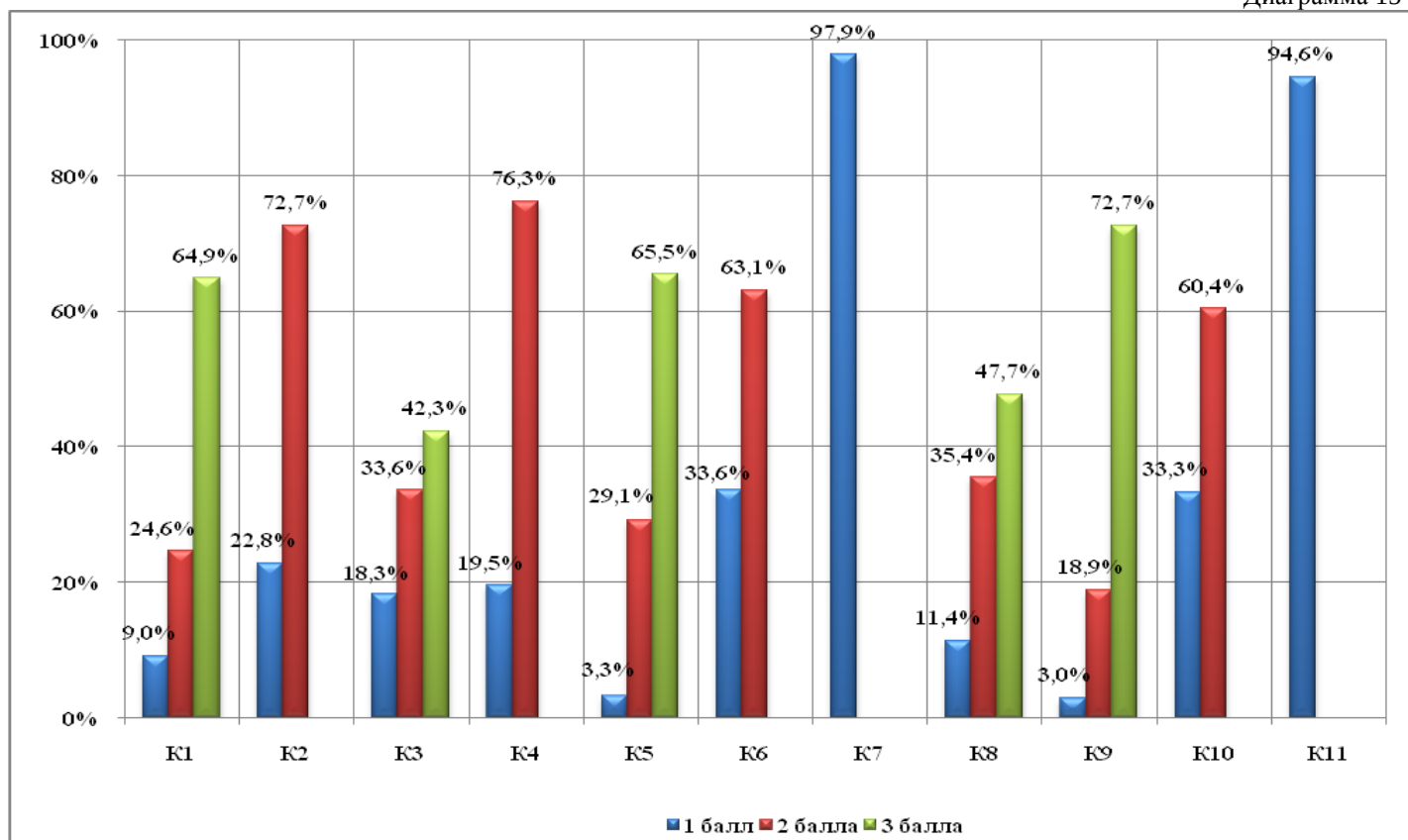
Результаты выполнения заданий с развёрнутым ответом

Все задания с развёрнутым ответом на максимальный балл выполнили 57 выпускников.

Ни одного балла не получили 2 выпускника.

На диаграмме 15 - результаты выполнения заданий с развёрнутым ответом.

Диаграмма 15



Задание C1 оценивается по критериям K1 – K4:

K1 – решение коммуникативной задачи,

K2 – организация текста,

K3 – лексико-грамматическое оформление текста,

K4 – орфография и пунктуация.

Задание C2 оценивается по критериям K5 – K7:

K5 - решение коммуникативной задачи,

K6 - лексико-грамматическое оформление речи,

K7 – произносительная сторона речи.

Задание C3 оценивается по критериям K8 – K11:

K8 - решение коммуникативной задачи,

K9 – взаимодействие с собеседником,

K10 - лексико-грамматическое оформление речи,

K11 - произносительная сторона речи.

При получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» всё задание оценивается в 0 баллов.

Содержательный анализ заданий с развёрнутым ответом по иностранному языку**РАЗДЕЛ «ПИСЬМО»**

В области «Письмо» проверялись умения писать личные письма с опорой на образец с адекватным употреблением формул речевого этикета, принятых в данном жанре в англоговорящих странах. В области «Говорение» проверялась диалогическая речь – вести разговор в стандартных ситуациях общения, поддержать его, соблюдая нормы речевого этикета, при необходимости переспрашивая, уточняя. Расспросить собеседника, ответить на его вопросы, высказать свое мнение, просьбу, опираясь на изученную тематику и усвоенный лексико-грамматический материал. В области «Говорение» проверялась монологическая речь – рассказать о себе, своей семье, друзьях, своих интересах и планах на будущее, сообщить краткие сведения о своем городе, своей стране и стране изучаемого языка.

Задачей экзаменационного теста в разделе «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач.

Раздел «Письмо» в 2014 году состоял из задания – С1 – письмо личного характера (критерии оценки относились к базовому уровню). Стимулом для высказывания в задании С1 был отрывок из письма друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в жизни друга и задавались вопросы.

Анализ выполнения экзаменуемыми этого раздела можно сделать, основываясь на характере типичных ошибок.

При выполнении задания С1 **по английскому языку** (письмо личного характера) большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля. Практически все испытуемые соблюдали нормы вежливости, начиная письмо с благодарности за полученное письмо, подавляющее большинство употребляли соответствующую завершающую фразу и ставили подпись в конце письма. В ряде случаев отсутствовали адрес и дата, иногда в адресе упоминались другие города, например, Москва. В конце письма ставили две завершающие фразы: *hugs and kisses, get in touch*. Более трудным оказалось выполнение коммуникативной задачи. Более трети экзаменуемых не смогли представить полный ответ на запрашиваемую в письме информацию. Что касается второго критерия, по которому оценивается личное письмо – организация текста – здесь можно отметить наличие следующих типичных ошибок:

- Отсутствие средств логической связи
- Не всегда текст разделен на абзацы, абзацы не выделены четко красной строкой.
- Неправильное оформление: дата не под адресом, отсутствие адреса или неправильный порядок в адресе (страна, город), отсутствие благодарности
- Пунктуационные ошибки: точка после подписи, отсутствие запятой после вводных слов.

Третий критерий – лексика и грамматика. Типичные ошибки:

- Использование лексики только элементарного уровня, неоправданные повторы слов и словосочетаний, например *need, think, like*.
- Ошибки по употреблению конкретных слов в конкретном контексте, словообразовании.
- Ошибки в некоторых разделах грамматики, например, в порядке слов, сложноподчиненных предложениях, употреблении неопределенных местоимений, неисчисляемых существительных.
- Многочисленные ошибки на употребление артиклей.
- Русизмы, неправильный порядок слов.
- Ошибки в Present Simple (глагол действия в 3.л.ед.ч., гл. *to be*)
- Употребление Past Simple (неправильные глаголы)
- Употребление пассивного залога (Present Simple, Past Simple)
- Употребление косвенной речи.
- Неправильное употребление форм герундия и инфинитива.
- Использование исчисляемых и неисчисляемых существительных (*much, many, a, an*).
- Наличие орфографических ошибок (*personally, really* с одной буквой «l», *recommend-* с одной буквой «m», *wonderful* с двумя «l», не пишут удвоенную согласную - *writing, jumping*).

Однако в целом данные ошибки не повлияли на понимание содержания.

Четвертый критерий – орфография и пунктуация. Типичные ошибки:

- Нет запятых после вводных слов, например for example
- Ошибки в орфографии.

Анализ типичных ошибок, допущенных при выполнении заданий в разделе «Письмо» позволяет сформулировать следующие общие рекомендации для подготовки учащихся к ГИА по английскому языку:

1. Необходимо научить учащихся внимательно читать инструкцию к заданию, извлекать из нее максимум информации, видеть коммуникативную задачу и формальные ограничения (рекомендуемое время выполнения, требуемый объем).
2. Рекомендуется тренировать учащихся в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы они были готовы написать работу в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании недостаточный объем письменного высказывания, как и значительное превышение заданного объема, ведут к снижению баллов.
3. Для овладения умениями письменной речи следует учить школьников анализировать свои собственные работы и редактировать их в нужном направлении.
4. Перед началом работы учащиеся должны уметь отобрать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы уметь проверить ее и с точки зрения содержания, и с точки зрения формы.
5. Необходимо также определить стиль (официальный, неофициальный) в зависимости от адресата и вида задания и придерживаться его на протяжении всего текста.

При выполнении задания C1 (личное письмо) следует обращать внимание учащихся на следующие аспекты:

1. Важно внимательно прочитать не только инструкции, но и текст-стимул (отрывок из письма друга на английском языке).
2. При ознакомлении с текстом-стимулом учащиеся должны уметь выделить главные вопросы, которые надо раскрыть в работе и наметить план ответного письма.

РАЗДЕЛ «ГОВОРЕНИЕ»

Задачей экзаменационного теста 2014 года в разделе «Говорение» являлась проверка уровня сформированности умения использовать устную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач. С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым было предложено 2 тестовых задания: «Тематическое монологическое высказывание» C2 и «Диалог с целью обмена оценочной информацией» C3.

Анализ устных ответов экзаменуемых по заданию C2 по английскому языку (Тематическое монологическое высказывание) показал, что большинство экзаменуемых умеют логично построить монологическое высказывание в соответствии с коммуникативной задачей, они успешно продемонстрировали умение дать развернутые ответы на дополнительные вопросы и затронуть все требуемые аспекты задания. При этом проблемой остается умение дать развернутую аргументацию своей точки зрения, что отмечалось лишь у половины испытуемых. Многие учащиеся не полностью выполнили поставленную перед ними коммуникативную задачу.

По первому критерию – решение коммуникативной задачи, были сделаны следующие типичные ошибки:

- Содержание в соответствии с ситуацией общения, указанным в коммуникативном задании раскрыто не полностью, остаются без ответа вопросы why, what.
- В монологе много лишней информации взятой из выученного наизусть «топика», который забирает время и не соотносится с поставленными «опциями».
- Паузы hesitation нарушают целостность монолога.
- Не всегда присутствуют средства логической связи.
- Монологическое высказывание не закончено (то ли вследствие отсутствия идей, или из-за недостаточного словарного запаса).

По второму критерию – лексико-грамматическое оформление речи наблюдались следующие типичные ошибки:

- Использование простых грамматических структур, лексико-грамматические ошибки, такие как:
 - некорректное употребление структур there is (are)
 - теряется артикль (особенно определенный)
 - нет окончания –s в глаголах третьего лица единственного числа в Present Simple
 - путают many, much
 - употребление активного залога вместо пассивного
- Ошибки в выборе лексики like, would like, подмена одних слов другими - expensive-experience, invention-invitation.

Наибольшей трудностью для экзаменуемых в задании С3 (диалог с целью обмена оценочной информацией) – представляло использование в устной речи умение пригласить собеседника высказать свои предложения по обсуждаемому вопросу и дать адекватную аргументацию его собственной точки зрения (возможно, из-за ограниченного запаса слов).

По первому критерию – решение коммуникативной задачи наблюдались следующие типичные ошибки:

- Коммуникация не полностью соответствует поставленной задаче, так как учащиеся озвучивают решение с подачи экзаменатора.
- Аргументы не являются развернутыми или весомыми.
- Не всегда речь связанная и логичная.
- Не всегда соблюдались нормы вежливости, принятые в стране изучаемого языка.

Второй критерий – взаимодействие с собеседником. Типичные ошибки:

- Не иницируют беседу, объясняя данную ситуацию.
- Частично поддерживают беседу, отвечая на реплики собеседника, не задавая вопросов, не запрашивая мнения собеседника и не предлагая ему высказаться.
- Не умеют заканчивать беседу (нет прощальных реплик).
- Не всегда соблюдают очередность реплик.

Третий критерий – лексико-грамматическое оформление речи. Типичные ошибки:

- Недостаточный словарный запас, однообразная лексика. Не используют лексику для выражения согласия, несогласия, извинения.
- Ошибки в употреблении слов в контексте (collocations).
- Однообразные грамматические средства.
- Ошибки в некоторых разделах грамматики: порядок слов в предложении, краткие ответы на вопросы, неопределенные местоимения, предлоги, артикли.

Четвертый критерий – произносительная сторона речи. Типичные ошибки:

- Неправильное произношение слов.

Но данные ошибки не являются фонематическими, так как не влияют на понимание содержания высказывания.

На основе анализа типичных ошибок, можно дать следующие рекомендации учителям по развитию умений говорения:

1. Обращать большее внимание на выполнение заданий интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся инициативы при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах.
2. Добиваться от учащихся обоснованности ответов, хорошей аргументации.
3. Развивать у учащихся умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни язык используется именно для этой цели, то есть следует учить внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания.
4. Учить учащихся активно поддерживать и направлять беседу, то есть функционально пользоваться при общении с собеседником, а именно:
 - задавать нужные вопросы;
 - активно обсуждать различные варианты, высказываясь «за», так и «против»;
 - не бояться попросить объяснения, если не понятны какие-либо слова;
 - запрашивать мнение собеседника по обсуждаемым вопросам;

- предлагать собеседнику выступать со своими предложениями.
- 5. Объяснять школьникам, что в задании С2 (тематическое монологическое высказывание) они не должны пересказывать изученную тему. В этом случае задание будет считаться не выполненным.
- 6. Учитывать экзаменуемых в задании С3 (диалог с целью обмена оценочной информацией) реально общаться с собеседником: реагировать на его реплики, задавать уточняющие вопросы, приглашать высказывать свои мысли.
- 7. Учитывать школьников аргументировать свои высказывания. Обращать внимание учеников на то, что высший балл они могут получить только в том случае, если все перечисленные в задании пункты будут раскрыты.

Анализ выполнения экзаменуемыми разделов С1, С2, С3 по **французскому языку** можно сделать, основываясь на характере типичных ошибок. При выполнении задания С1 были допущены следующие ошибки:

- Упущение артикля при оформлении даты письма
- Выбор предлогов перед именем существительным
- Выбор времен в соответствии с ситуацией
- Отсутствие деления на абзацы в организации текста.

Анализ устных ответов экзаменуемых по заданию С2, выявил следующие типичные ошибки:

- Отсутствие согласования в роде и числе имени существительного и имени прилагательного
- Употребление или отсутствие предлогов, слитных артиклей перед именем существительным
- Недостаточное использование средств логической связи
- Негрубые языковые ошибки.

Анализ устных ответов экзаменуемых по заданию С3 выявил следующие типичные ошибки:

- Выбор рода артикля перед именем существительным
- Затруднение в выборе личных местоимений с возвратными (местоименными) глаголами
- Неправильная форма вспомогательного глагола в сложных временах
- Негрубые языковые ошибки.

В целом надо отметить, что ответы экзаменуемых были полными, отвечали поставленным задачам, при беседе с экзаменатором они старались грамотно и разнообразно формулировать свои высказывания. В задании С1- письменная речь экзаменуемых полностью отразила заявленную тему, грамотно аргументировали и давали полные развернутые ответы.

В ходе проверки части С1 по **немецкому языку** были выявлены следующие ошибки:

Лексико - грамматическое оформление текста:

- Неправильное употребление артиклей
- Порядок слов в предложении
- Употребление времен и согласование времен глаголов
- Употребление неисчисляемых существительных
- Модальные глаголы (спряжение и употребление)
- Условные придаточные предложения.

Организация текста:

- Отсутствие средств логической связи.

Орфографические и пунктуационные ошибки:

- Смешение немецкого и английского языков.

В ходе анализа частей С2 и С3 были выявлены следующие ошибки:

- Невнимательное прочтение задания - и как следствие неправильные ответы на ключевой вопрос.
- Неточный ответ на вопрос собеседника
- Неправильное употребление речевых формул
- Употребление английских слов вместо немецких
- Недостаточный лексический запас по теме.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Можно сказать, что проверяемые умения и навыки в письме и говорении являются достаточно сформированными. Результаты выполнения экзаменационной работы в разделе «Письмо» свидетельствуют о достаточно хорошей сформированности умения выражать мысли в соответствии с целью высказывания, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом адресата; пользоваться соответствующим стилем речи.

Устные ответы выпускников (раздел «Говорение») показали, что умение создавать самостоятельные монологические высказывания по предложенной речевой ситуации, умение обмениваться оценочной информацией и в результате обсуждения приходить с собеседником к общей точке зрения, сформированы в основном достаточно устойчиво. При этом по-прежнему требуется уделять дополнительное внимание формированию практических лексико-грамматических умений.

❖ Выражаем благодарность председателю предметной комиссии по иностранному языку Листковой Т.И. за представленный анализ по содержанию заданий с развёрнутым ответом.