

Основные результаты экзамена по литературе

Экзамен по литературе в рамках государственной итоговой аттестации сдавали 49 выпускников, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования, из 18 общеобразовательных учреждений (8% от общего количества ОУ).

В соответствии с «Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» экзамен по предмету литература выпускники сдавали на добровольной основе по своему выбору, количество выпускников, сдававших экзамен в 2014 году намного меньше, чем в прошлом году (в 2013 году сдавали 251 выпускник).

Таблица 1

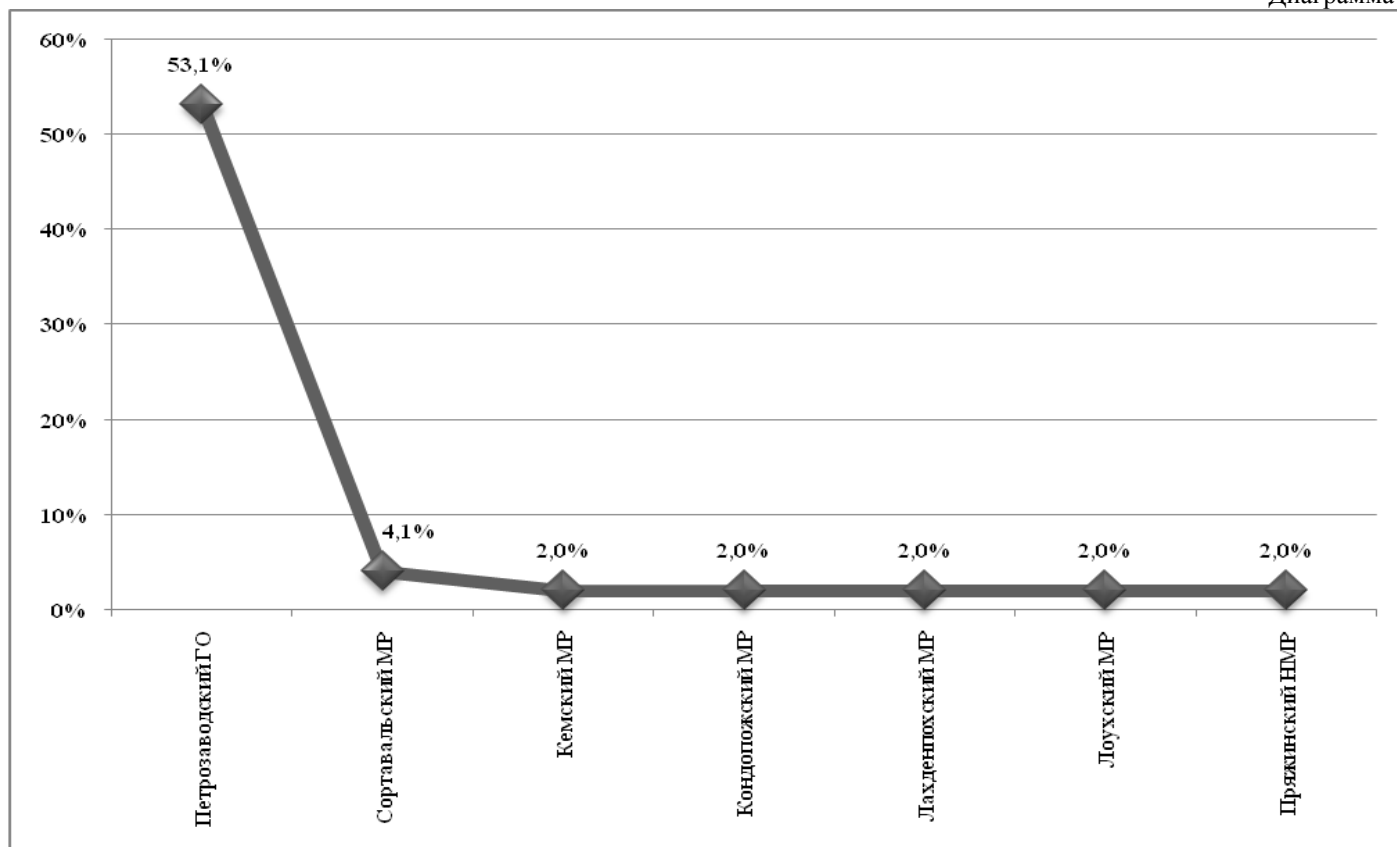
Административно-территориальная единица		Количество выпускников		
		допущены к ГИА	сдавали экзамен по истории	доля сдававших экзамен по отношению к количеству сдававших экзамен по литературе
21	Кемский МР	166	1	2%
22	Кондопожский МР	365	1	2%
23	Питкярантский МР	215	0	0%
24	Сегежский МР	352	0	0%
25	Беломорский МР	207	0	0%
26	Калевальский НМР	84	0	0%
27	Лахденпохский МР	123	1	2%
28	Лоухский МР	142	1	2%
29	Медвежьегорский МР	270	0	0%
30	Муезерский МР	85	0	0%
31	Олонецкий НМР	252	0	0%
32	Прионежский МР	147	0	0%
33	Пряжинский НМР	133	1	2%
34	Пудожский МР	218	0	0%
35	Суоярвский МР	161	0	0%
40	Петрозаводский ГО	2097	26	53,1%
41	Костомукшский ГО	246	0	0%
42	Сортавальский МР	272	2	4,1%
	Специальные (коррекционные) учреждения	5	0	0%
	Частные образовательные учреждения	14	0	0%
	ГБОУ РК "Специализированная школа искусств"	56	16	32,7%
	ГБОУ РК школа-интернат "Карельский кадетский корпус имени Александра Невского"	20	0	0%
	УФСИН	26	0	0%
	Республика Карелия	5656	49	

В текущем году предмет литература занимает восьмое место из девяти по популярности выбора для итоговой аттестации. Экзамен сдавали 0,9% выпускников, допущенных к ГИА9.

В одном учреждении экзамен сдавали 16 человек. Во всех остальных общеобразовательных учреждениях Республики Карелия, выпускники которых сдавали данный экзамен, количество сдававших составило от 1 до 7 человек.

На диаграмме 1 указана доля выпускников муниципальных образований, выбравших экзамен по литературе.

Диаграмма 1



Шкала пересчёта первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Согласно рекомендациям Федерального института педагогических измерений по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ для проведения государственной итоговой аттестации выпускников основной школы в форме ОГЭ в 2014 году шкала пересчёта первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале и результаты экзамена в отметочном измерении представлены в таблице 2:

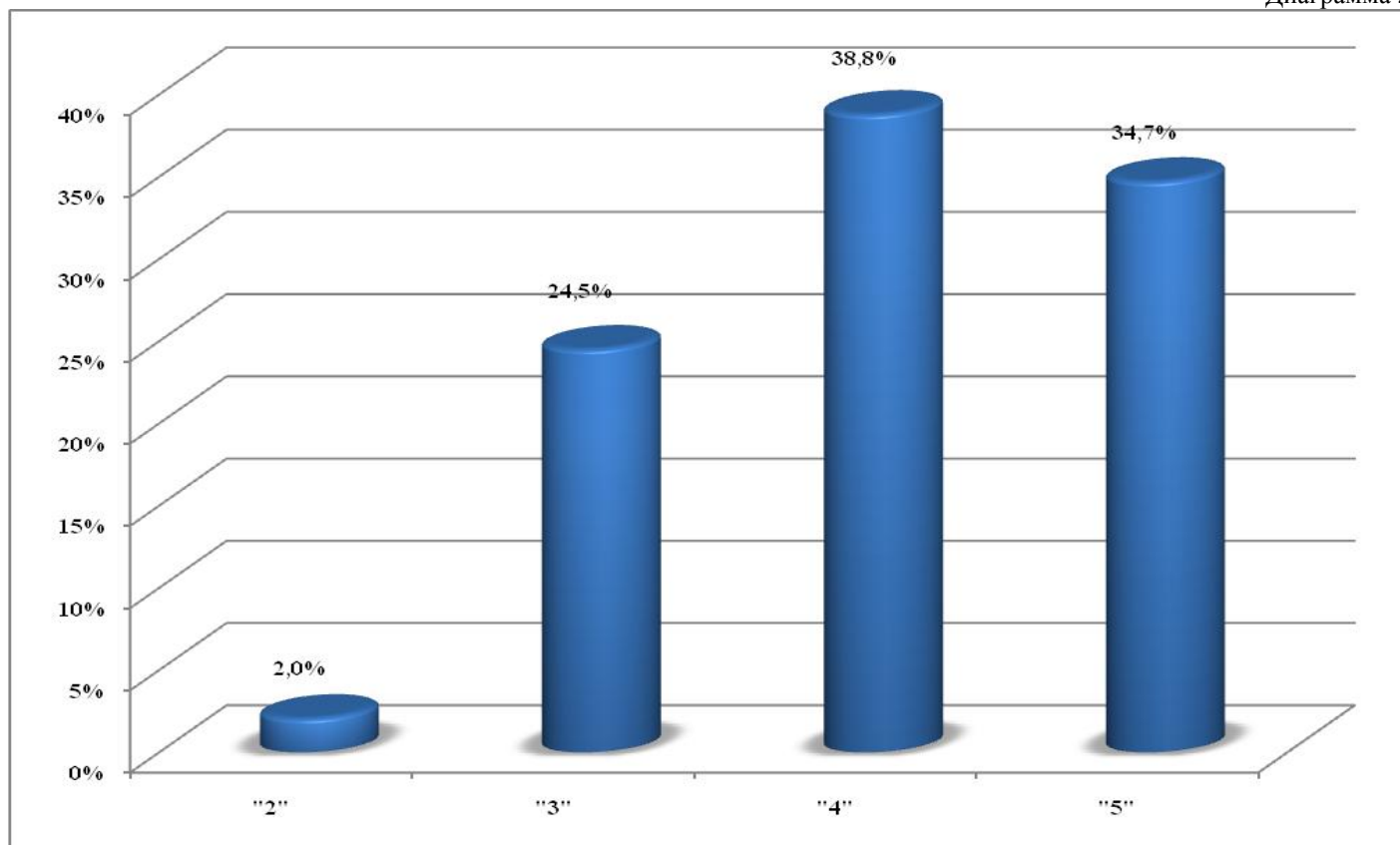
Таблица 2

Отметка	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 6 баллов	7 – 13 баллов	14 – 18 баллов	19 – 23 баллов
Количество выпускников	1	12	19	17

Обработка результатов государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов в форме основного государственного экзамена проходила с помощью программного обеспечения с использованием автоматизированной информационной системы «Г(И)А» (далее АИС).

На диаграмме 2 указана доля выпускников, получивших соответствующую отметку за экзамен по литературе в форме ОГЭ.

Диаграмма 2



Уровень обученности¹ выпускников Республики Карелия составляет 98,0%.

Отметку «2» получил один выпускник Петрозаводского ГО (уровень обученности 96,2%). Во всех остальных муниципальных образованиях, выпускники которых сдавали экзамен по литературе, уровень обученности составляет 100%.

Качество знаний² выпускников Республики Карелия составляет 73,5%.

Отметку «3» получили один выпускник Лахденпохского МР (качество знаний - 0%), пять выпускников Петрозаводского ГО (качество знаний - 80,2%). Во всех остальных муниципальных образованиях, выпускники которых сдавали экзамен по литературе, качество знаний составляет 100%. Шесть «троек» получили выпускники ГБОУ РК "Специализированная школа искусств".

Средний балл выпускников Республики Карелия составляет 16,3.

Количество сдававших экзамен по литературе было очень мало, поэтому не будем говорить о среднем балле по муниципальным образованиям (если сдавал один выпускник), он равен баллу, полученному выпускником на экзамене (средний балл Сортавальского МР (сдавали 2 человека) составляет 17,5, Петрозаводского ГО (сдавали 26 человек) составляет 17,4).

В таблице 3 – **три общеобразовательных учреждения по среднему баллу**, в которых количество выпускников сдававших экзамен более 2 человек.

Таблица 3

ОУ	Результат	Количество выпускников, сдававших экзамен в форме ОГЭ
ГБОУ РК "Специализированная школа искусств"	14,3	16
МБОУ Петрозаводского ГО «Гимназия № 30 имени Музалева Д.Н.»	14,4	7
МБОУ Петрозаводского ГО «СОШ № 42 с углубленным изучением английского языка и математики»	17,6	5

¹ Под уровнем обученности понимается доля обучающихся, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию.

² Под качеством знаний понимается доля обучающихся, прошедших государственную итоговую аттестацию на «4» и «5».

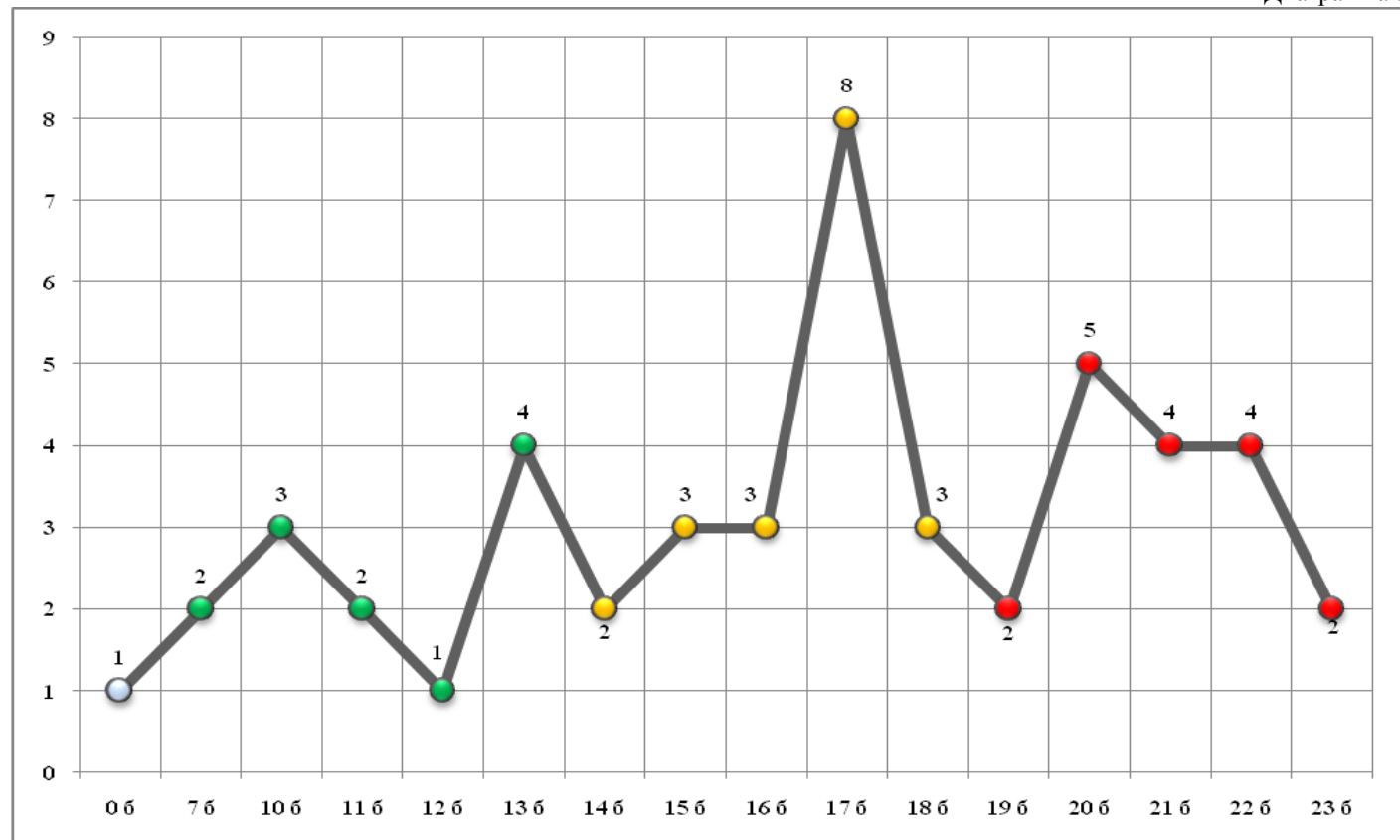
В таблице 4 - распределение тестовых баллов (указано количество выпускников, получивших соответствующий балл за экзаменационную работу).

Таблица 4

Баллы	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Кол-во человек	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	3	2	1	4	2	3	3	8	3	2	5	4	4	2
Доля (%)	2,0	0	0	0	0	0	0	4,1	0	0	6,1	4,1	2,0	8,2	4,1	6,1	6,1	16,3	6,1	4,1	10,2	8,2	8,2	4,1

На диаграмме 3 указано количество выпускников, получивших соответствующий балл за экзаменационную работу (цвет маркера определяет соответствие полученного за работу балла отметке по пятибалльной шкале).

Диаграмма 3



Максимальное количество баллов за экзаменационную работу (23) получили три выпускника Петрозаводского ГО.

Краткая информация об учителях литературы, работавших в девятых классах

В 2013-2014 учебном году в общеобразовательных учреждениях Республики Карелия в девятых классах литературу преподавали 295 учителей.

Высшее образование имеют 293 педагога, среднее специальное – 2 педагога.

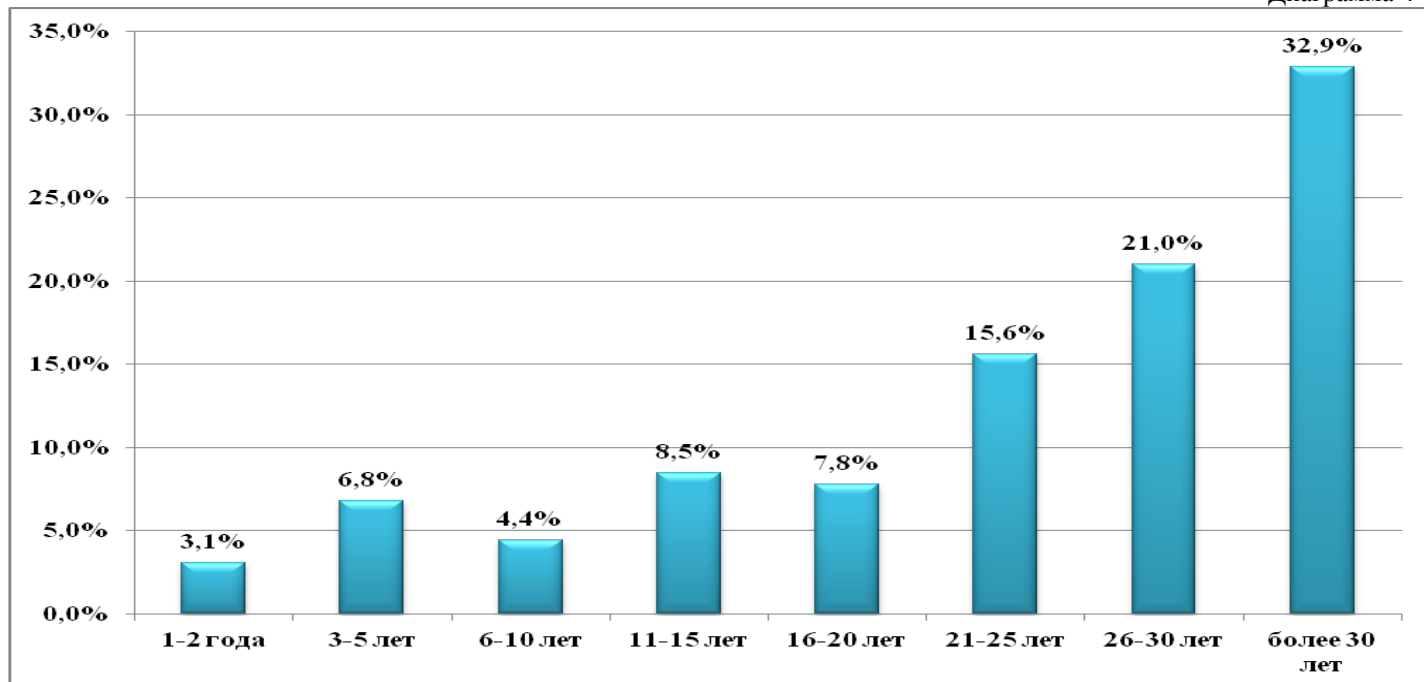
В таблице 5 указано количество учителей, имеющих указанный по диапазонам педагогический стаж.

Таблица 5

Стаж	1-2 года	3-5 лет	6-10 лет	11-15 лет	16-20 лет	21-25 лет	26-30 лет	более 30 лет
Количество человек	9	20	13	25	23	46	62	97

На диаграмме 4 указано количество учителей (в процентном соотношении), имеющих указанный по диапазонам педагогический стаж.

Диаграмма 4



Имеют стаж педагогической работы в школе более 25 лет 53,9% учителей.

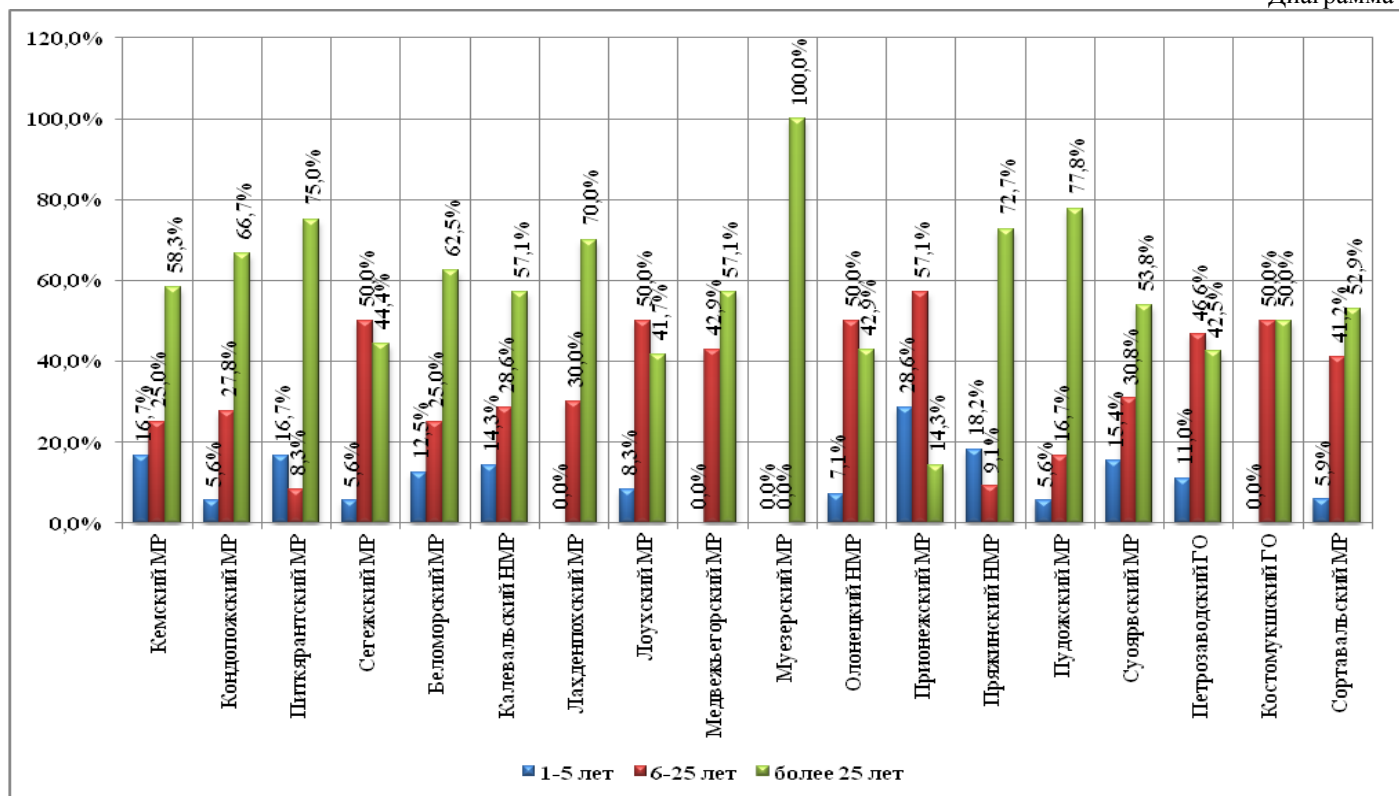
В таблице 6 указано количество учителей литературы (в процентном соотношении) городских и сельских общеобразовательных учреждений, имеющих соответствующий стаж работы.

Таблица 6

Категория	1-5 лет		более 25 лет		Всего
Количество человек (город)	11	6,5%	89	52,4%	170
Количество человек (село)	18	14,4%	70	56,0%	125

На диаграмме 5 указано количество учителей литературы (в процентном соотношении), имеющих указанный по диапазонам педагогический стаж по муниципальным образованиям.

Диаграмма 5



В таблице 7 указано количество учителей с соответствующей квалификационной категорией.

Таблица 7

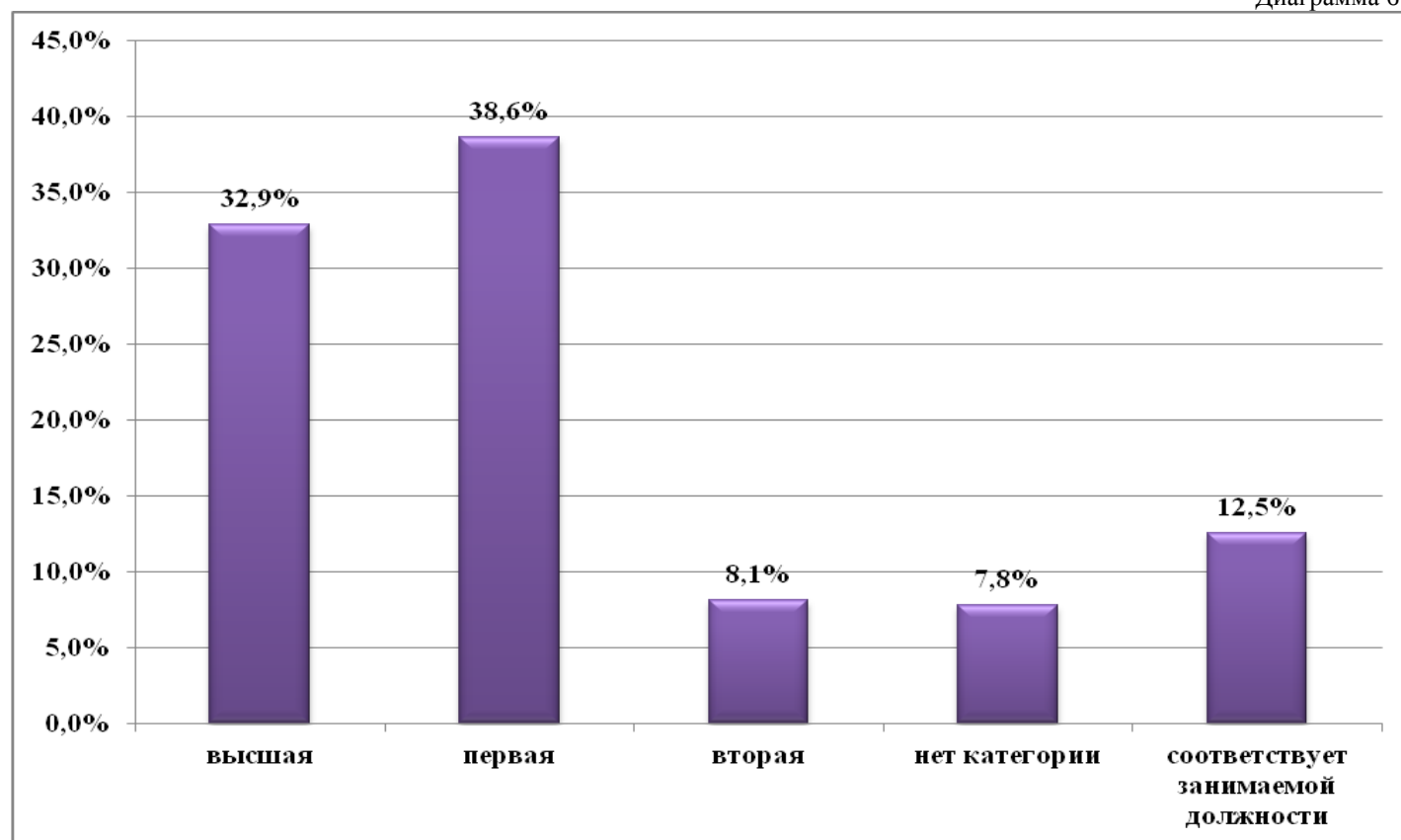
Категория	Высшая	Первая	Вторая	Нет категории	Соответствие занимаемой должности
Количество человек	97	114	24	23	37
	32,9%	38,6%	8,1%	7,8%	12,5%

Из 23 учителей, которые не имеют категории, 9 человек имеют стаж работы 1-2 года, 4 человека – стаж работы более 30 лет.

Из 37 учителей, которые аттестованы на соответствие занимаемой должности, 7 человек имеют стаж работы 3-5 лет, 11 человек – стаж работы более 30 лет.

На диаграмме 6 указано количество учителей литературы (в процентном соотношении), имеющих указанную по диапазонам категорию.

Диаграмма 6



Высшую и первую квалификационные категории имеют 71,5% учителей.

В таблице 8 указано количество учителей литературы (в процентном соотношении) городских и сельских общеобразовательных учреждений, имеющих соответствующую категорию.

Таблица 8

Категория	Высшая	Первая	Вторая	Нет категории	Соответствие занимаемой должности	Всего
Количество человек (город)	75	53	15	10	17	170
	44,1%	31,2%	8,8%	5,9%	10,0%	
Количество человек (село)	22	61	9	13	20	125
	17,6%	48,8%	7,2%	10,4%	16,0%	

Высшую и первую квалификационные категории имеют 75,3% учителей городских общеобразовательных учреждений и 66,4% учителей сельских общеобразовательных учреждений.

Краткая информация об учебно-методических комплектах, используемых в преподавании литературы

В 2013-2014 учебном году девятиклассники обучались по десяти различным учебно-методическим комплектам.

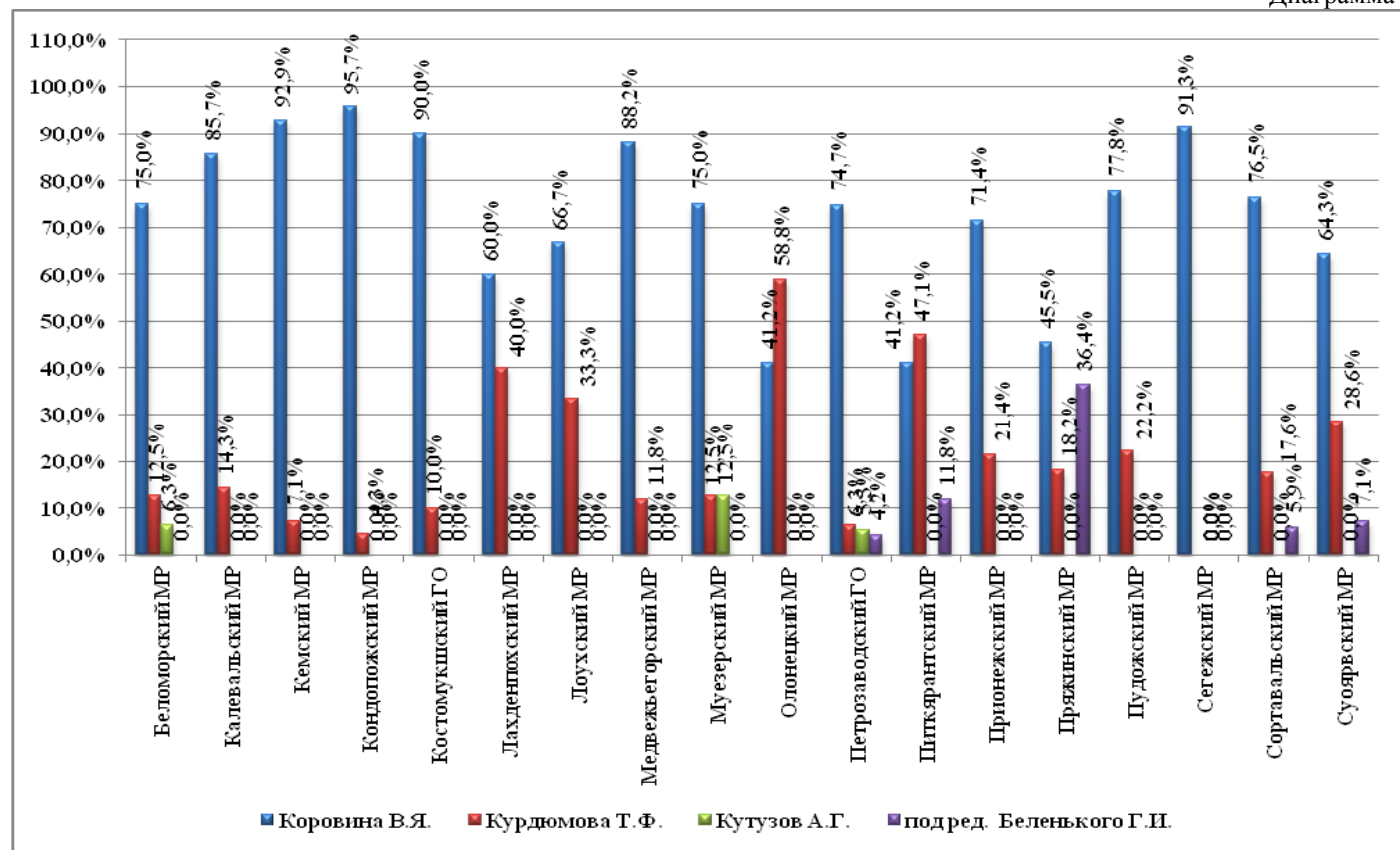
В таблице 9 указано количество классов, в которых выпускники обучались по соответствующему УМК по литературе. Всего в Республике Карелия было 343 девятых классов.

Таблица 9

УМК/ авторская линия	Бунеев Р.Н.	Коровина В.Я.	Курдюмова Т.Ф.	Кутузов А.Г.	Ладыгин М.Б.	Меркин Г.С.	под ред. Беленького Г.И.	Москвин Г.В.	Маранцман В.Г.	Аксенова А.К.
Кол-во классов	5	254	57	7	1	2	12	1	3	1
	1,5%	74,1%	16,6%	2,0%	0,3%	0,6%	3,5%	0,3%	0,9%	0,3%

На диаграмме 7 указано количество классов (в процентном соотношении), в которых преподавание велось по наиболее распространённым УМК по литературе.

Диаграмма 7



Анализ результатов выполнения экзамена по литературе

Характеристика структуры и содержания экзаменационной работы (из Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2014 году государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования):

Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней отсутствуют задания с выбором ответа и задания с кратким ответом.

Экзаменационная работа по литературе для выпускников IX класса состоит из двух частей. В части 1 работы предполагается анализ текста художественного произведения, размещенного в самой экзаменационной работе. В части 2 даются темы сочинений.

Часть 1 состоит из двух альтернативных вариантов (экзаменуемому необходимо выбрать один из них). Первый вариант предлагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, второй – анализ лирического стихотворения (или басни).

Текстовый фрагмент сопровождается системой письменных заданий (по 3 задания для каждого варианта), направленных на анализ проблематики художественного произведения и основных средств

раскрытия авторской идеи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Третье задание предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе. Текстовый фрагмент, с которым нужно провести сопоставление в заданиях, может быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте.

Второй вариант части 1 экзаменационной работы в структурном отношении, а также в распределении времени на выполнение заданий идентичен первому, но ориентирован на текст лирического стихотворения (или басни), что определяет специфику заданий к тексту, выявляющих особенности восприятия и понимания лирики (или басенного жанра).

Часть 2 экзаменационной работы содержит 4 темы сочинений, требующие развернутого письменного рассуждения.

Первая тема (2.1) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; вторая (2.2) относится к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант части 1. Задания 2.3 и 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1 (древнерусская литература; литература XVIII, XIX и XX вв.). Задания 2.3, 2.4 не связаны с проблематикой произведений, приведенных в части 1 экзаменационной работы.

При оценке выполнения всех типов заданий учитывается речевое оформление ответов.

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Часть 1 содержит два задания базового уровня и одно задание повышенного уровня.

Часть 2 содержит задание высокого уровня сложности, которое требует от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Показатели трудности заданий базового уровня (предполагаемый процент верных ответов) находятся в диапазоне от 60% до 90%, повышенного уровня – в диапазоне от 40% до 60%, высокого уровня – менее 40%.

Результаты выполнения заданий с развёрнутым ответом

Ни одного балла не получил 1 выпускник.

Задание С1 (задания 1.1.1 и 1.2.1) оценивается по критериям К1 – К2:

К1 - глубина приводимых суждений и убедительность аргументов,
К2 - следование нормам речи.

Задание С2 (задания 1.1.2 и 1.2.2) оценивается по критериям К3 – К4:

К3 - глубина приводимых суждений и убедительность аргументов,
К4 - следование нормам речи.

Задание С3 (задания 1.1.3 и 1.2.3) оценивается по критериям К5 – К7:

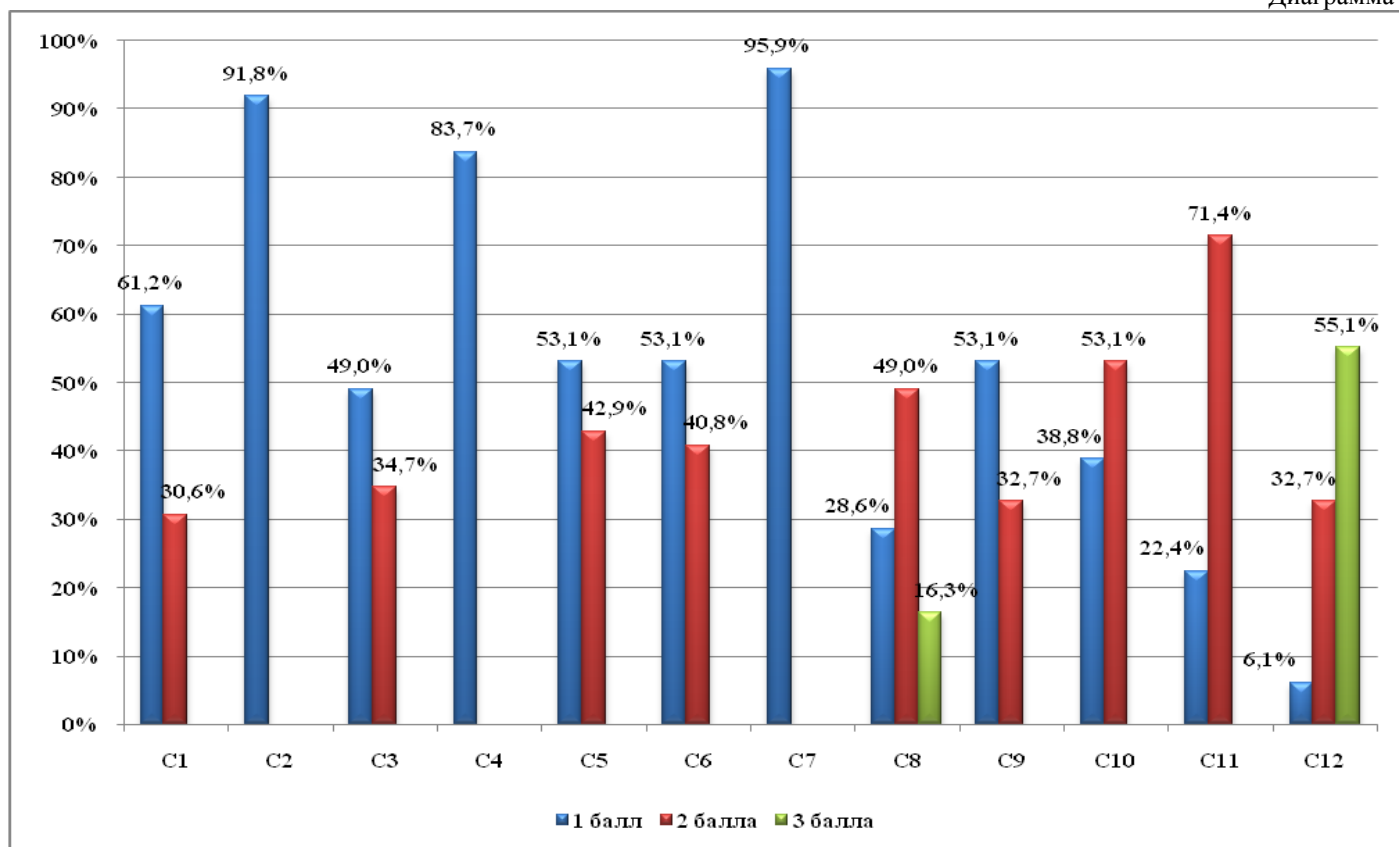
К5 - умение сопоставлять художественные произведения,
К6 - глубина приводимых суждений и убедительность аргументов,
К7 - следование нормам речи.

Задание С4 (задания 2.1 – 2.4) оценивается по критериям К8 – К12:

К8 - глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений,
К9 - уровень владения теоретико-литературными понятиями,
К10 - обоснованность привлечения текста произведения,
К11 - композиционная цельность и логичность изложения,
К12 - следование нормам речи.

На диаграмме 8 - результаты выполнения заданий с развёрнутым ответом.

Диаграмма 8



Содержательный анализ заданий с развёрнутым ответом по литературе

1. Задания 1.1.1, 1.1.2 и 1.2.1, 1.2.2.

Иногда учащиеся не дают прямого ответа на вопрос. Прибегают к пересказу в ответе, демонстрируют умение проводить наблюдения за текстом, но не анализируют его. Не хватает глубины суждения, возможно, из-за указания на объем. Часто ограничиваются только изложением своей точки зрения, не высказывают авторскую позицию или искажают ее. Встречаются неточности в характеристике героя.

2. Задания 1.1.3 и 1.2.3.

Сравнивая предложенные тексты, учащиеся не всегда чётко обозначают критерий сравнения, уходя в анализ образов или описание ситуации. Часто ученики не приводят сопоставительный анализ по нескольким пунктам, ограничиваясь в сравнении одним положением, что не соответствует требованию работы на сопоставление, но вполне подходит по критерию (можно ставить 1 балл). Чаще сравнивают, что объединяет, редко, что различает. При сопоставительном анализе есть ошибки в указании темы, уходят от заданного направления.

3. Задания 2.1 – 2.4.

Критерий 1. Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений.

Ошибки в определении конфликта (Пушкин «Цыганы»), своеобразии лирики (Некрасов). Лучше пишут сочинения о роли пейзажа или дают характеристику героя. Встречаются фактические ошибки в информации об авторе. (Есенин назван жителем города, сказано, что он родился в Рязани. Но для поэта деревни Есенина это принципиальная ошибка.) Фактические ошибки в именах героев (Алексей Печорин) указывают на незнание текста или поверхностное владение материалом.

Критерий 2. Уровень владения теоретико-литературными понятиями.

Слабое место – использование литературных понятий. Часто ученики ограничиваются использованием терминов, называющих жанр произведения, словами «герой» и «автор». Термины в текст ответа на вопрос по сути не включаются. Если терминология применяется, то не используется для анализа. То есть учащиеся отвлеченно пользуются терминами, но не применяют на практике. Практически во всех работах встречались фактические ошибки,

связанные с терминами (особенно со средствами выразительности), например, путают сравнения, метафоры, эпитеты. Нет понятия, что такое композиция лирического произведения. Композицию понимают только как рифму и стихотворную строфу.

Критерий 3. Обоснованность привлечения текста произведения.

Возможность использовать тексты произведений на экзамене позволяет учащимся справляться с этим критерием достаточно хорошо. Но при анализе не всегда в сочинении аргументация подтверждается текстом.

Критерий 4. Композиционная цельность и логичность изложения.

Есть нарушения в построении сочинения. Многие, выстраивая свой ответ, игнорируют трехчастную композицию традиционного сочинения. В нескольких работах не сделан вывод по сопоставлению.

Критерий 5. Следование нормам речи.

Речевые ошибки допускаются, но количество допустимых ошибок позволяет оценивать работу по этому критерию, иногда даже высшим баллом.

В качестве заданий учащимся иногда даются тексты, которые они еще не изучали (например, Бунин «Господин из Сан-Франциско»). Это не дает возможности по отрывку правильно интерпретировать текст. Отсюда множество ошибок в понимании и анализе отрывка. При составлении заданий необходимо учитывать программу и использовать тексты, изученные девятиклассниками.

❖ Выражаем благодарность председателю предметной комиссии по литературе Кузнецовой Л.Г. за представленный анализ по содержанию заданий с развёрнутым ответом.